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# Введение.

**Актуальность темы исследования.**

Основным направлением развития современного общества в эпоху глобализации выступает интенсификация межкультурных взаимодействий. Растущие миграционные потоки кардинально меняют структуру всего общества. В последние десятилетия происходит процесс трансформации монокультурных государств в поликультурные. Несмотря на серьезные ценностные отличия, культуры разных народов существуют в рамках единого пространства. Национальное развитие любого поликультурного общества подразумевает способность ужиться на одной территории людям различных национальностей, вероисповеданий и культурных особенностей. При этом акцент смещается не просто на долгосрочное сосуществование различных культурных традиций, а на их взаимодействие, диалог.

Масштабный рост иммиграционных потоков в последние десятилетия рассматривается как угроза национальному государству. В этой связи многие исследователи предрекают постепенное исчезновение национальных государств, на месте которых появятся «постнациональные констелляции».[[1]](#footnote-2) Однако, несмотря на популярность данных концепций, разрешение проблем управления культурным многообразием в ближайшем будущем по-прежнему будет осуществляться на национальном уровне.

Исторический опыт стран Западной Европы показывает, что не происходит автоматического процесса растворения инокультурного населения в принимающем сообществе. Несмотря на осознание существующих проблем в управлении культурным многообразием, которое выражается в многочисленных дебатах и дискуссиях, до сих пор властям западноевропейских государств не удается преодолеть «авральный» подход к решению этих проблем. Отсутствие адекватных ответов на процессы увеличивающегося культурного разнообразия могут привести к трагическим последствиям для европейских государств, поэтому анализ данного феномена является значимым как в теоретическом, так и практическом отношении.

На современном этапе возрастает роль государства как субъекта политики управления культурным многообразием. Модели и концепции политики управления культурным многообразием не являются статичными, они постоянно находятся в процессе трансформации. Выработка приоритетов и целей политики управления культурным многообразием и учет интересов множества ее субъектов является трудноразрешимой задачей. Необходимо согласование политики управления культурным многообразием не только с государственной идеологией, но и с внешней политикой, экономикой, интересами и потребностями общества. Изучение опыта разных стран по достижению согласия относительно решения проблем культурного многообразия ненасильственным путем через демократические институты показывает сложность и многогранность этого процесса.

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что в Европе идет активный поиск новых подходов к управлению культурным многообразием, которые позволят сохранить баланс между императивами открытости, развития и безопасности. Странам Западной Европы необходим отлаженный механизм управления культурным многообразием, позволяющий, с одной стороны, максимально использовать потенциал инокультурного населения, а с другой стороны, - минимизировать издержки данного процесса. Так, на основании результатов исследования «Трансатлантические тенденции: Иммиграция», проведенного в 2012 году, проблема иммиграции в таких странах как Германия, Великобритания и Франция стояла третьей по значимости проблемой, волнующей население, после экономического кризиса и безработицы.[[2]](#footnote-3)

Тема управления культурным многообразием становится все более актуальной и для России в связи с постоянно растущим иммиграционным потоком в страну. Сегодня разработка политики управления культурным разнообразием не рассматривается в качестве первоочередной задачи. Однако в условиях демографического спада, изменения количественного и качественного состава иммигрантов, приоритеты будут меняться.

С одной стороны, культурное многообразие рассматривается как благо, но, с другой стороны, оно вызывает определенные проблемы сосуществования различных культур в мире и в отдельно взятой стране. Глобальные миграционные процессы являются одним из факторов роста культурного многообразия. Особенностью России является то, что на ее территории проживает около двухсот народов, которые представляют все религии мира и несколько десятков языковых групп. Данное разнообразие складывалось на протяжении нескольких столетий, сегодня оно возрастает и вследствие увеличения иммиграционных потоков. Таким образом, к уже имеющимся проблемам межкультурных коммуникаций, добавляются новые.

В диссертации будет проанализирован один из факторов роста культурного разнообразия: внешние миграционные потоки из стран с иными культурными и религиозными традициями, с которыми страны Западной Европы столкнулись на несколько десятилетий раньше России и выработали определенный опыт в сфере управления культурным многообразием, исходя из специфики своих стран. Таким образом, в исследовании основной акцент будет сделан на проблеме внешней инокультурной миграции, характерной как для стран Западной Европы, так и для России.

Изучение опыта государств Западной Европы способствует осмыслению российской ситуации, поиску общего и отличного с западноевропейскими государствами, выработке политики управления культурным многообразием с учетом, как достижений, так и ошибок, допущенных в государствах - членах Европейского Союза.

В данном случае работа актуальна именно потому, что методы и практики политики управления культурным многообразием изучены не в полной мере. Проведенное исследование направлено на восполнение этого пробела.

**Проблема исследования** – применим ли опыт западноевропейских стран в области политики управления культурным разнообразием к российской действительности?

**Объект исследования** – политика управления культурным многообразием, проводимая в западноевропейских странах.

**Предмет исследования** – особенности и методы реализации политики управления культурным многообразием в странах с различными социально-культурными условиями (Западная Европа и Россия).

**Цель исследования** – выявление элементов политики управления культурным многообразием в Западной Европе, применимых для России.

Для достижения поставленной цели решаются следующие **задачи:**

1. Проанализировать основные подходы к определению понятий политики управления культурным многообразием.

2. Выяснить основное содержание мультикультурализма как модели управления культурным многообразием.

3. Рассмотреть подходы ведущих политических партий стран Западной Европы к проблеме управления культурным многообразием.

4. Определить специфику проблем управления культурным многообразием в России.

5. Выявить возможность заимствования элементов европейской политики управления культурным многообразием для повышения эффективности данной политики в России.

**Гипотеза** **исследования:** предполагается, что в ходе исследования будут выявлены как универсальные методы управления культурным многообразием, так и те, которые не применимы к специфике российских этнополитических условий.

**Методологическую основу** исследования составляет нормативно-социологический институционализм. К политическим институтам относятся не только официальные государственные учреждения. Политический институт – это также «состояние организованной общности, организационная форма объединения людей в особое сообщество, основывающееся на коллективной воле, целях и образах жизнедеятельности».[[3]](#footnote-4)

Благодаря институционализму вносится существенный вклад в осмысление вопросов организационной иерархии, норм и правил, процедур и регламентов, связывающих деятельность различных политических институтов.

Кроме того, институциональный подход позволяет проанализировать связи между поведением индивидов в сфере властных отношений и институтами власти и влияния, то есть между макро - и микроуровнями политической жизни.

В рамках институционального подхода в исследовании будут использованы метод политико-правового анализа, метод case-study и историко-компаративистский метод.

Ключевым механизмом регулирования межгрупповых отношений, общественного порядка, политических, социальных и экономических процессов, является система правил и норм поведения индивидов, органов государственной власти, неправительственных и некоммерческих организаций, устанавливаемая актами государственной власти. Таким образом, для исследования нормативно-правовой базы и деятельности политических институтов по управлению культурным многообразием, будет использован метод политико-правового анализа.

Метод case-study относится к одной из распространенных тактик качественного исследования. Основной целью case-study является наиболее полное изучение всех взаимозависимостей и взаимосвязей, характеризующих конкретную ситуацию. Это достигается благодаря использованию методики полного, всеобъемлющего описания. Таким образом, метод case-study позволит углубленно исследовать конкретные проблемные ситуации с целью создания когнитивной модели функционирования объекта исследования.

Историко-компаративистскийподход объединяет ис­торический взгляд на изучаемые процессы с их сравнительным анализом.

В качествеметодикмною будет использован сравнительный анализ, сочетание исторического и логического анализа, систематизация и обобщение. Методы эмпирических исследований – вторичный анализ статистических данных, нормативных актов и документов.

**Степень разработанности темы.**

В последние годы наблюдается рост научного интереса к проблемам управления культурным многообразием, что представляется естественным следствием их актуальности.

Существенное влияние на формирование концепции адаптивной самоорганизации мигрантов оказала теория аккультурации Дж. Берри. Разработке теоретических подходов к управлению культурным многообразием посвящены исследования В.Тишкова, Л.Рыбаковского, С.Оспиной, Т.Кокса, Ч. Кукатаса.

Исследованием феномена современных диаспор занимаются исследователи В.Дятлов, А.Ким, З.Левин, В.Попков. Вопросы возникновения диаспор как политического явления рассмотрены в работах В.Тишкова. Изучение роли диаспор в культурной, экономической и политической жизни общества проведено в работе Г.Шеффера.

Основой для изучения концепта мультикультурализма послужили исследования таких авторов, как У.Кимлика, Ч.Кукатас, А.Кунднани, Б.Остендорф, С.Хантингтон, Х.Д. Хоффман-Новотний.

При анализе позиций ведущих политических партий Германии по проблеме «мульти-культи» были использованы работы Ф.Мерца, Т.Саррацина, С.Погорельской. Особенности политики управления культурным многообразием во Франции анализируются в работах К.Бодуэна, И.Новоженовой, Н.Рулана, К.Снисаренко. В российской и зарубежной науке исследованиям британской мультикультурности посвящены работы Т.Балдвина, Т.Кондратьевой, Р.Найта, Г.Розенберга.

Отдельную группу источников составляют речи и работы ведущих западноевропейских политиков: Т.Блэра, Д.Кэмерона, М. Ле Пен, А. Меркель, Г.Шредера, В.Жискар д’Эстена, изучение которых имело большое значение для анализа позиций политических партий по вопросу управления культурным многообразием.

Вопрос о возможностях реализации в России политики мультикультурализма исследуется в работах В.Воронкова, В.Малахова, О.Неменского. Изучение влияния миграции на межнациональные отношения и проблемы толерантности проведено в работах Ж.Зайончковской, Э.Паина, В.Тишкова. Подробный анализ развития национализма в России представлен в работах Э.Паина.

В отдельный блок источников целесообразно выделить программные документы российских политических партий с целью изучения их подходов к решению задач миграционной политики и связанной с ней политикой управления культурным многообразием.

При анализе использованных в работе исследований можно сделать вывод, что изучение проблем управления культурным многообразием осуществляется, в первую очередь, в рамках демографии, социологии, экономической теории, географии. В меньшей степени данный вопрос исследован в контексте политических наук.

**Эмпирической базой** данного исследования являются национальные статистические данные: по России – сайт Федеральной службы государственной статистики РФ (<http://www.gks.ru/>); ФРГ– Statistisches Bundesamt (<https://www.destatis.de/EN/Homepage.html;jsessionid=1253E22C6C9D6695C9E262B7FDC0FAD2.cae3>); данные Национального института статистики и экономических исследований Франции (Institut National de la Statistique et des tudes conomiques, (INSEE),<http://www.insee.fr/fr/>); по Великобритании – UK National Statistics **(**<http://www.statistics.gov.uk/hub/index.html>); сайты организаций, занимающихся управлением культурным многообразием: Федеральной Миграционной службы России (<http://www.fms.gov.ru/>); Федерального министерства труда и социальных дел Германии (<http://www.bmas.de/DE/Startseite/start.html>); Федерального ведомства по вопросам миграции и беженцев (<http://www.bamf.de/RU/Startseite/startseite-node.html>); Национальный план интеграции ФРГ (Der Nationale Integrationsplan); Доклады Высшего совета по интеграции мигрантов при премьер-министре Франции; результаты опросов, проведенных Фондом общественного мнения (<http://fom.ru/>); Левадой-центром (<http://www.levada.ru/>); публикации федеральных электронных СМИ.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1. Культурное разнообразие глобального мира и отдельных стран возрастает как вследствие роста территориальной мобильности населения, так и вследствие связанной с ней усиливающейся культурной дифференциации людей внутри большинства современных урбанизированных сообществ. Это обстоятельство повышает значение политики управления культурным многообразием (УКМ).
2. На современном этапе в мире не сложились модели управления культурным многообразием, сопоставимые по популярности с мультикультурализмом, который, однако, в последние годы подвергается жесткой и во многом обоснованной критике. В таких условиях в диссертации предлагается на практике опираться не на универсальную модель управления культурным многообразием, а на эмпирические обобщения отдельных элементов национальных моделей УКМ: модель «немецкой руководящей культуры» в Германии, «республиканскую, гражданскую модель нации» во Франции, противодействующей расколу этнических и общностей, и модель «энергичного либерализма» в Великобритании, суть которой заключается в гражданской интеграции мигрантов в принимающее британское сообщество.
3. Проблемы управления культурным многообразием обостряются в России, и в меньшей степени в Западной Европе, в силу того, что политические элиты, испытывая дефицит доверия со стороны граждан, и для расширения своего электората, все в большей мере осваивают популистские стратегии, играют на антииммигрантских настроениях населения, тем самым усиливая их.
4. В России, как и в анализируемых странах Западной Европы, проявляется проблема слабой мотивации диаспоральных групп меньшинств, иммигрантских сообществ, к интеграции в принимающие сообщества.
5. При решении вопроса о целесообразности заимствования элементов политики управления культурным многообразием Западной Европы, необходимо учитывать специфику политических условий в нашей стране.
6. Ни классический мультикультурализм, ни новые национальные модели УКМ не применимы в чистом виде и в полной мере к России, поскольку все эти концепты исходят из политических условий национального государства, с развитым гражданским обществом, тогда как в России сохраняются имперские формы УКМ, основанные на вертикальной административно-командной модели управления.

**Новизна работы.** Новизна данной диссертации определяется сформулированной целью и проблемой. На сегодняшний день существует не так много исследований, посвященных анализу политики управления культурным многообразием в западноевропейских странах. Также нет исследований, акцентирующих данную проблему на кейс Российской Федерации.

**Теоретическая значимость** работы заключается в разработке на основе зарубежного опыта концептуального подхода к политике управления культурным многообразием в России, способного стать одним из факторов решения современных миграционных проблем.

**Практическая значимость** связана с возможностью применения полученных результатов при разработке и осуществлении программ по управлению культурным многообразием в России.

**Структура работы.**

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения. Во введении обосновывается актуальность темы исследования, определяются предмет и объект исследования, цель и задачи, раскрывается методологическая база. В первой главе дается обоснование выбора стран для анализа, рассматриваются теоретические и методологические аспекты политики управления культурным многообразием, понимание концепта «диаспора» в научном сообществе. Вторая глава посвящена основным теоретическим положениям мультикультурализма, его особенностям в различных странах Западной Европы, позициям политических партий по вопросам управления культурным многообразием, анализу деятельности диаспор в изучаемых странах, перспективам использования теории мультикультурализма. В третьей главе рассматривается специфика управления культурным многообразием в России, подходы политических партий к данному вопросу, анализируется возможности заимствования европейского опыта.

В заключении делаются основные выводы по проведенному исследованию.

# Глава 1. Государственная политика управления культурным многообразием как объект научного исследования.

## 1.1 Обоснование выбора стран для анализа.

Анализ политики управления культурным многообразием, проводимой Великобританией, Германией и Францией, представляется вполне корректным по следующим причинам. Несмотря на кризисные явления, происходящие в экономике, европейские страны по-прежнему сохраняют свою иммиграционную привлекательность, в том числе и для иммигрантов с отличными от коренного населения историческими, культурными и религиозными традициями.

По данным, представленным в «Мировом докладе по миграции – 2010», Россия к 2010 году приняла 12,3 млн. мигрантов, Германия – 10,8 млн., Франция – 6,7 млн., Великобритания – 6,5 млн.[[4]](#footnote-5)

Таблица 1.

Среднегодовой миграционный прирост в России, Германии, Франции и Великобритании (тыс. человек).[[5]](#footnote-6)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| страна/годы  | 1960-1964 | 1965-1969 | 1970-1974 | 1974-1979 | 1980-1984 | 1985-1990 | 1990-1994 | 1995-2000 |
| Великобритания | 60 | -45 | -32 | -11 | -12 | 60 | 67 | 205 |
| Германия | 163 | 221 | 171 | 15 | 2 | 332 | 563 | 204 |
| Россия | -148\* | -94\* | 107\* | 103\* | 261\* | 183\* | 459 | 176 |
| Франция | 320 | 119 | 115 | 34 | 52 | 50 | 76 | 42 |

\*- внутренняя миграция в СССР

Для России и Германии характерно снижение численности коренного населения. Исключением для России стал 2013 год, когда страна впервые за 22 года вышла на положительный естественный прирост. По прогнозам отдела народонаселения ООН, к 2025 году численность населения Германии продолжит снижаться и может составить 80332 тыс. человек.[[6]](#footnote-7) Согласно прогнозам Федеральной службы государственной статистики, численность населения России может уменьшиться к 2025 году до 140900 тыс. чел.[[7]](#footnote-8)

Для Франции и Великобритании характерна положительная динамика роста численности населения. При этом немалый вклад в увеличение численности населения европейских стран, по мнению экспертов, вносят мигранты, без которых общая численность населения Еврозоны не будет расти или даже начнет снижаться. Так, представитель британской Национальной статистической службы Глен Ватсон отмечал, что на миграцию приходится до 55 процентов от всего роста населения страны за десятилетие.[[8]](#footnote-9)

Согласно французскому законодательству, все рожденные во Франции считаются французами, поэтому достаточно сложно определить вклад мигрантов в рождаемость страны. Т. Соботка приводит следующие данные о вкладе иммигрантов в регистрируемую рождаемость: доля рождений у женщин-мигранток, приехавших во Францию из других стран, в общем числе рождений составляла в 2004-2006 годах 11-15%.[[9]](#footnote-10)

Кроме того, при анализе изменений численности населения в рассматриваемых странах важно учитывать разницу в подходах в предоставлении гражданства, ведении статистического учета и другие факторы.

Таблица 2.

Динамика численности населения России, млн. чел.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 1992 | 2003 | 2005 | 2008 | 2010 | 2013 | 2025 |
| Численность населения  | 148,3 | 145,0[[10]](#footnote-11) | 143,8 | 142,8 | 142,9[[11]](#footnote-12) | 143,67 | 140,9 (прогноз)[[12]](#footnote-13) |

Таблица 3.

Динамика численности населения Германии, млн. чел.[[13]](#footnote-14)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 1990 | 1998 | 2003 | 2005 | 2008 | 2010 | 2013 | 2025 |
| Численность населения | 79,7\* | 82,1 | 82,54 | 82,50 | 82,44 | 81,80 | 80,52 | 80,33(прогноз) |

\*ФРГ – 63,6; ГДР – 16,1.

Таблица 4.

Динамика численности населения Франции, млн. чел.[[14]](#footnote-15)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 1990 | 1999 | 2003 | 2005 | 2008 | 2010 | 2013 | 2025 |
| Численность населения | 59,28  | 60,82 | 61,86 | 62,77 | 64,00 | 64,66 | 65,58 | 67,2(прогноз) |

Таблица 5.

Динамика численности населения Великобритании, млн. чел.[[15]](#footnote-16)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | 1991 | 1995 | 2003 | 2005 | 2008 | 2010 | 2013 |  2025 |
| Численность населения | 57,80 | 58,83 | 59,50 | 60,20 | 61,57 | 62,51 | 63,90 | 67,6(прогноз) |

Таким образом, естественная убыль населения в России, Германии, Франции и в Соединенном Королевстве частично покрывается за счет роста числа иммигрантов.

Несмотря на различную динамику численности населения, все анализируемые страны вынуждены искать оптимальные пути решения задач в сфере управления культурным многообразием. И в Германию, и во Францию, и в Великобританию за последние десятилетия приехало множество людей с иными культурными, религиозными и национальными особенностями, несвойственными Европе. Каждая страна проводила политику управления культурным многообразием, исходя из своих исторических, культурных и иных традиций. Так, Германия долгое время не признавала себя страной иммиграции и не уделяла должного внимания разработке целенаправленных мер по управлению культурным многообразием, поскольку рассматривала мигрантов как временное явление. Во Франции политика управления культурным многообразием строилась на республиканской модели нации, объединяющей своих членов на основе равенства, независимо от религиозных и культурных особенностей, и не приемлющей принципов коммунитаризма. Основным элементом политики управления культурным многообразием в Великобритании являлась совокупность мер, направленных на сохранение иммигрантами своей культурной и религиозной самобытности.

Однако, несмотря на различия в предпринимаемых действиях, их итогом стал кризис в сфере управления культурным многообразием, который выразился в появлении закрытых этнических кварталов, усилению антимигрантских и ксенофобских настроений местного населения и общему росту напряженности в рассматриваемых странах. Германия, Франция и Великобритания активно ищут пути выхода из этого кризиса и разрабатывают новые проекты политики управления культурным многообразием.

Опыт этих стран интересен, прежде всего, разнообразием подходов в данной сфере, попытками по-своему решать возникающие проблемы. Исследование направлено на анализ именно различных подходов, чтобы оценить их специфику и сделать вывод о целесообразности их применения в российской практике. Важно отметить, что каждая страна имеет свои особенности в историческом, культурном и религиозном отношениях, поэтому прямое заимствование опыта анализируемых стран без учета их специфики может привести к негативным последствиям. Поэтому мне представляется очень важным сделать акцент именно на различиях в проводимой Германией, Францией и Великобританией политике управления культурным многообразием.

## 1.2 Политика управления культурным многообразием: подходы к определению понятий.

Прежде всего, необходимо ответить на вопрос: что есть «культурное многообразие» (cultural diversity)? Культурное разнообразие стало одним из актуальных вопросов в мировой науке и политике начала XXI века. Однако следует отметить, что этот термин включает в себя не только разнообразный, но и часто меняющийся смысл. Одни исследователи рассматривают культурное многообразие как совместное использование богатства всех культур мира и, как следствие, наличие взаимосвязей, объединяющих людей в процессе культурного обмена и диалога. Другие полагают, что культурные различия перекрывают то общее, что присуще всему человечеству, и в силу этого становятся причиной многочисленных конфликтов. На современном этапе именно данная точка зрения приобретает широкое распространение, поскольку глобализация способствовала увеличению точек взаимодействия и трения между культурами, вызывая напряженные ситуации, замкнутость и претензии, в том числе и религиозного характера, которые становятся источниками конфликтов.[[16]](#footnote-17)

В декларации Всемирной конференции по политике в области культуры (Мехико, 1982г.) дано определение культуры как «совокупности ярко выраженных черт, духовных и материальных, интеллектуальных и эмоциональных, характеризующих общество или социальную группу, включая помимо искусства и литературы, образы жизни, основные права человека, системы ценностей, традиции и веры».[[17]](#footnote-18)

Для того, чтобы управлять культурным многообразием, следует знать что именно вкладывается в концепт «многообразие» (diversity). Онлайновая сеть ООН по вопросам государственного управления и финансов (ЮНПАН) осуществила ряд попыток по определению термина «многообразие».[[18]](#footnote-19) В качестве примера было приведено определение, данное Т. Коксом: «многообразие заключается в присутствии в одной общественной системе людей с отличительными и одновременно значительными групповыми связями».[[19]](#footnote-20) По мнению С.Оспиной, «многообразие представляет собой степень наличия разных атрибутов (социальных, культурных, функциональных) внутри той или иной структуры управления, плюс степень распределения этих разных атрибутов на разных уровнях структуры, плюс степень осознания этого факта разными заинтересованными сторонами».[[20]](#footnote-21)

Существуют различные подходы к определению термина «культурное многообразие». Согласно Всеобщей декларации ЮНЕСКО «культурное разнообразие проявляется в неповторимости и многообразии особенностей, присущих группам и сообществам, составляющим человечество. Будучи источником обменов, новаторства и творчества, культурное разнообразие так же необходимо для человечества, как биоразнообразие для живой природы. В этом смысле оно является общим достоянием человечества и должно быть признано и закреплено в интересах нынешнего и будущих поколений».[[21]](#footnote-22)

По мнению В.Тишкова, «культурное многообразие состоит не только в том, что носителям «больших» и «малых» культур воздается равное должное и предоставляется «культурная свобода», чтобы с помощью государства, его бюджета и законов, учителей, этнологов, психологов все разнокультурные граждане могли вести между собой «межкультурный диалог». Сердцевиной понятия «культурное многообразие» является признание многообразных форм самих культурных общностей, признание и спонсирование не только различий, но и схожести, одинаковости…».[[22]](#footnote-23)

За последние десятилетия понятие «многообразие» приобрело новое значение. По мнению исследователей, само существование культурных различий и основанных на них групповых коалиций людей является результатом целенаправленных усилий со стороны активистов социального пространства: элит, управленцев, ученых, результатом так называемого социального конструирования.[[23]](#footnote-24) Культурное многообразие не является исторически предопределенным для того или иного общества. По мнению Амартии Сена, «концепция человеческого развития требует уделить внимание роли свободы в культурных (и иных) сферах и путям защиты и расширения культурных свобод. Культурная свобода – это предоставление индивидам права жить и существовать в соответствии с собственным выбором, имея реальную возможность оценить другие варианты».[[24]](#footnote-25) Культурное многообразие не является самоцелью, оно – инструмент для реализации культурной свободы.

Для сохранения многообразия культур существует соблазн их консервации в том виде, в каком эти культуры существуют на данный момент в конкретном государстве и в мире в целом. Однако, по мнению авторов «Доклада о развитии человека 2004», «не сведется ли после этого борьба за культурное многообразие к поддержке культурного консерватизма, когда людей будут призывать оставаться верными своим культурным корням и не пытаться перенимать другие образы жизни? Таким образом, мы окажемся … в сфере исключительности из участия, так как люди, принадлежащие к культурам меньшинств, будут исключены из участия в преобладающем направлении культуры».[[25]](#footnote-26)

Управление культурным многообразием является сравнительно новым направлением этноконфессиональной политики государства. Его возникновение явилось ответом на такие вызовы современности, как: интернационализация политической жизни и связанный с этим кризис идеи нации-государства, увеличивающиеся миграционные потоки, диаспорализация мира. В этом контексте необходимо рассмотреть соотношение понятий «этническая политика» и «управление культурным многообразием». Этническая политика (в России - национальная политика) - это комплекс политических и организационных мер, проводимых государством по регулированию взаимоотношений между нациями, этническими группами, проживающими на его территории, которые закреплены в соответствующих правовых актах государства. Таким образом, о начале осуществления этнополитики можно говорить с момента формирования наций, то есть с рубежа XVIII-XIX веков. Первоначально такая политика была основана на доминировании системообразующего этноса и исключении этнических меньшинств из процесса нациестроительства. Политика управления культурным многообразием стала осуществляться позднее, в связи признанием равноценности культурных традиций, существующих в современном мире. Для осуществления такой политики необходимо создание новых социальных институтов и механизмов. Так, в последние годы наблюдается тенденция, при которой достижения классического менеджмента используются в политическом управлении.

 В странах Западной Европы формирование модели управления культурным многообразием происходит на протяжении последних десятилетий. В Российской Федерации политика управления культурным многообразием оказалась в сфере интересов политического и научного сообщества относительно недавно, и имеет свою специфику. На ее становление повлияли, в частности, такие факторы, как секуляризация общественной жизни; пространственное выражение этнического разнообразия; отсутствие длительного времени научного понятия «диаспора», несмотря на сложный этнический состав населения. На современном этапе в России попытки внедрения новых подходов к управлению культурным многообразием зачастую носят декларативный характер.

Российский демограф Л.Рыбаковский рассматривает политику УКМ как «систему общепринятых на уровне властных структур идей и концептуально объединенных средств, с помощью которых, прежде всего государство, а также другие общественные институты, соблюдая определенные принципы, предполагают достижение поставленных целей».[[26]](#footnote-27)

Таким образом, если выработать грамотную политику управления культурным многообразием, то культурное многообразие станет активом. Признание, участие, прозрачность, интеграция и другие направления качественной государственной политики управления культурным многообразием могут способствовать развитию мирного и многообразного общества, повышая при этом уровень легитимности власти.[[27]](#footnote-28)

Основным субъектом политики управления культурным многообразием являются мигранты. Однако сложность реализации этой политики усугубляется отсутствием общепризнанного понятия «мигрант». Так, согласно Конвенции Организации Объединенных Наций, под термином «трудящийся-мигрант» понимается лицо, которое будет заниматься, занимается или занималось оплачиваемой деятельностью в государстве, гражданином которого он или она не является.[[28]](#footnote-29) Однако в каждой стране определение мигранта существенно отличается от принятого в ООН. В Германии иммигрантов принято называть иностранцами («Auslander»). По Закону об иммиграции ФРГ, иностранцем считаетсякаждый, кто не является гражданином Германии, согласно ст. 116, абз.1 Основного Закона страны. Такое обозначение иммигрантов изначально предполагает их временное нахождение на территории страны. Аналогичное смысловое значение имеет и слово «гастарбайтер» (от нем. der Gastarbeiter), которое сегодня вошло в оборот во всем мире.

В соответствии с определением Национального института статистики и экономических исследований Франции (INSEE), иммигрантом является лицо, проживающее во Франции, но не являющее гражданином Франции на момент рождения.[[29]](#footnote-30) Таким образом, даже после получения французского гражданства, человек все равно остается иммигрантом.

Одним из главных элементов политики управления культурным многообразием является адаптация мигрантов. В науке синонимом межкультурной адаптации является понятие аккультурации. Определение аккультурации было дано в 1936 году культурными антропологами Р. Редфилдом, Р. Линтоном и М. Херсковицем. Они полагали, что «аккультурация проявляется тогда, когда группы представителей разных культур вступают в непосредственный и продолжительный контакт, последствиями которого являются изменения в моделях оригинальных культур одной или обеих групп».[[30]](#footnote-31)

Существуют различные стратегии приспособления индивида в процессе аккультурации, которые приводят к разным типам адаптации и к разным последствиям. Канадский психолог Дж. Берри выделил три вида стратегии индивида – приспособление, реакция и отказ от приспособления. В случае готовности к адаптации происходят позитивные изменения, которые уменьшают конфликт между принимающей средой и индивидом путем приведения в гармоничное состояние личности и среды. В случае реакции изменения происходят в направлении «ответного удара» по среде, что может привести к изменениям в среде и сблизить с ней индивида, но это произойдет не путем группового или индивидуального приспособления. Например, индивиды в процессе аккультурации могут объединяться и влиять на перемены в учебных или лечебных заведениях доминирующего общества с тем, чтобы удовлетворить свои запросы. Стратегия отказа от адаптации приводит к замкнутости мигрантов, сокращению контактов со средой. Например, обратная миграция (возвращение на родину) или появление этнически однородных резидентных анклавов.[[31]](#footnote-32)

Принимающая сторона также может по-разному реагировать на возникающее культурное разнообразие. Чандран Кукатас (Chandran Kukathas), профессор политической теории факультета государственного управления Лондонской школы экономики, предлагает следующие варианты реакции принимающего общества на культурное многообразие.[[32]](#footnote-33)

*Изоляционизм* предполагает ограничение права въезда в страну и пребывания для лиц, отличающихся от коренного населения в культурном или религиозном отношении. Такая политика может быть связана со стремлением местных жителей сохранить свое привилегированное положение, но главная причина – изменение культурной составляющей общества.

Однако такую политику трудно поддерживать и эффективно осуществлять в силу того, что она требует больших затрат. Проблема заключается и в том, что ограничение миграции не может служить барьером для влияния различных культур на общество. Такое влияние может быть оказано через туризм, торговые отношения, искусство, спорт, науку. Чтобы политика изоляционизма была действительно эффективной, нужно ограничить контакты с другими странами, контролировать перемещение собственных граждан, лишив их права на свободу передвижения. Практически такие меры осуществить невозможно, поэтому влияние иных культур на общество будет продолжаться.

Альтернативой изоляционизму выступает *ассимиляторство*. Данный вариант предусматривает возможность появления лиц другой культуры, ограничивая при этом влияние новых культур на культуру принимающего общества.

Но проведение такой политики вряд ли приведет к запланированным результатам. Необходимо учитывать, что процесс ассимиляции двусторонний, и носители отличных культур будут оказывать влияние на повседневную жизнь и культуру принимающего общества. Кроме того, многие представители культурных меньшинств не готовы отказываться от своей культуры и полностью принять новую культуру. Впоследствии это может привести к сепаратистским настроениям и массовому сопротивлению носителей других культурных ценностей.

Другим вариантом решения проблемы управления культурным многообразием выступает политика мультикультурализма. Можно выделить две модели: «мягкий» и «жесткий» мультикультурализм.

*«Мягкий» мультикультурализм* предполагает добровольную ассимиляцию мигрантов, основанную на принятии преобладающих норм и законов. При этом допускается, что отдельные представители культурных и национальных меньшинств могут оставаться «неинтегрированными», поскольку степень ассимиляции должна определяться целями и возможностями отдельного индивида. Однако следует отметить, что в рамках этого подхода отказ от принятия норм и ценностей принимающего общества связан с большими издержками. Представители культурных меньшинств способны поддерживать свою идентичность недолго, поскольку они не могут полноценно участвовать в жизни общества из-за своих культурных традиций и религиозных представлений. Таким образом, ассимиляция людей происходит не потому, что они этого хотят, а потому, что у них нет выбора.

При проведении политики «*жесткого» мультикультурализма* принимающее общество должно обеспечить возможность людям с иной культурой не только полноценного участия в жизни этого общества, но и сохранения своих традиций и культурной идентичности. При этом разнообразие следует поощрять и поддерживать как материально, так и предоставляя культурным меньшинствам особые права.

Особым вариантом политики управления культурным многообразием выступает *апартеид*. При проведении такой политики принимающее общество не ограничивает доступа в страну культурных меньшинств, но предусматривает запрет на их ассимиляцию. При этом меньшинства лишены права полноценного участия в жизни общества.

Такая политика сталкивается с большими трудностями при ее реализации. Люди сосуществуют в одном государстве, но при этом они разделены на категории с неравными правами и возможностями. Подобное политическое устройство трудно осуществлять в течение долгого времени, поскольку его можно сохранить только путем репрессий.

Согласно теории аккультурации, разработанной Дж. Берри, перед иммигрантом стоит дилемма: поддержание собственной культуры versus участие в межкультурных контактах.[[33]](#footnote-34) Все возможные варианты разрешения данной дилеммы можно рассмотреть в континууме: ассимиляция – маргинализация.

*«Ассимиляция* представляет собой процесс включения мигрантов в новую общность, вплоть до полного растворения в доминирующей группе. В результате ассимиляции происходит полная утрата иммигрантами своей культурной идентичности, нравов, устоев, обычаев и моделей поведения и полное принятие норм, моделей и ценностей большинства. Следует отметить, что ассимиляция может быть как добровольной, так и насильственной.

*Интеграция* предполагает приспособление собственных норм и культурных ценностей иммигрантов к нормам и ценностям принимающего общества. В результате этого процесса происходит как сохранение иммигрантами своей культурной идентичности, так и стремление стать частью принимающего общества. При этом мигранты должны быть приняты и на групповом, и на индивидуальном уровне. Степень интегрированности мигрантов может быть различной. В минимальный перечень признаков интеграционного процесса включается «знание государственного строя и законов страны, признание верховенства этих законов над нормами национально-культурной среды, откуда прибыл иммигрант, а также способность жить в обществе согласно принятым в нем установлениям».[[34]](#footnote-35) Кроме того, и само принимающее общество должно быть готово к сотрудничеству и принятию нового сегмента. В ходе интеграции происходит взаимная адаптация и мигрантов к принимающему большинству, и самого большинства к новым членам общества.

*Сепарация* представляет собой ситуацию, при которой группа и ее члены сохраняют свою культуру, отказываясь от контактов с другой группой. Предполагается, что недоминантные группы и их члены являются свободными в выборе стратегии аккультурации, но это не всегда так. Когда доминирующее сообщество ограничивает выбор или вынуждает к определенным формам аккультурации, тогда эти явления будут называться уже по-другому. Например, если люди выбирают сепарацию, но их к этому подталкивает или вынуждает доминирующее общество, то она будет называться *сегрегацией*.[[35]](#footnote-36)

*Маргинализация* является ответом на неудачную политику интеграции, которую проводит государство. Она представляет собой ситуацию, при которой мигранты утрачивают важные свойства собственной культуры и слабо усваивают новую культуру. Маргиналы отторгаются как новой средой, так и своей традиционной. Маргинализация редко является добровольной. Люди становятся маргиналами чаще всего в ситуации насильственной ассимиляции («давящий пресс»), сочетающейся с насильственным отторжением (сегрегацией).

Адаптация, и тем более ассимиляция, представляют собой двусторонний процесс, который требует приложения усилий не только от мигрантов, но и со стороны принимающей общества».[[36]](#footnote-37)

##  1.3 Понимание концепта «диаспора» в научном сообществе и анализ их деятельности в исследуемых странах.

Иммигранты, для того, чтобы не только выжить, но и сохранить свои традиции, обычаи и культуру в чуждой для них среде, стремятся к объединению. Для этого они образуют различные этнические и религиозные общины, диаспоры.

Понятие «диаспора» существует уже достаточно давно и ранее употреблялось для обозначения народов, насильственным образом рассеянных по всему земному шару.

На сегодняшний день в современной науке не существует единого подхода к понятию «диаспора». В Британской энциклопедии термин «диаспора» трактуется как «рассеяние евреев среди нееврейских народов после Вавилонского изгнания», но при этом подчеркивается, что «хотя под этим термином подразумевается физическое рассеяние евреев в мире, он содержит в себе также религиозный, философский, политический и эсхатологический смысл, поскольку евреи ощущают особую связь со своей родиной – Израилем». [[37]](#footnote-38)

Однако в научных кругах подобный подход к понятию диаспоры устарел. Этнические и конфессиональные образования, которые появились в последние десятилетия, имеют другую природуи плохо соотносятся с прежним определением, которое применялось на протяжении столетий.

Кроме того, концепт «диаспора» используется социологами, историками, культурологами, политологами, при этом каждым научным сообществом дается разная трактовка данного понятия.

Социологи определяют диаспору как пребывание части народа  (этнической общности) вне страны его происхождения при сохранении чувства идентификации со своей родиной.[[38]](#footnote-39)

В культурологическом словаре предлагается следующая трактовка термина «диаспора»: расселение какой-либо национальности (народности) на чужбине или последователей какой-либо религии среди иноверцев; первоначально речь шла о евреях, расселившихся среди иных народностей со времени Вавилонского плена, а также о евреях-христианах, проживающих среди язычников.[[39]](#footnote-40)

В политологическом словаре под диаспорой понимается «пребывание значительной части нации вне основного исторического региона ее происхождения (места развития). Диаспора возникает в результате насильственного выселения, угрозы геноцида и других факторов».[[40]](#footnote-41)

В политическом словаре содержится расширенная трактовка данного понятия - более или менее многочисленная часть какого-либо этноса (или религиозной группы), постоянно находящаяся вне пределов страны его проживания. Первоначально понятие диаспоры относилось лишь к той части евреев, которые еще два с половиной тысячелетия назад начали расселяться за пределами Палестины. Позднее оно распространилось и на другие национальные (этнические) группы и религиозные меньшинства, особенно в связи с расселением, миграцией значительной части населения многих народов в другие страны. Диаспоры возникали в результате бегства от войн, межнациональных и религиозных конфликтов, угрозы геноцида, насильственного переселения, действий различных социально-экономических и иных факторов. Особенно крупные диаспоры сегодня - еврейская, армянская, украинская, китайская и другие.[[41]](#footnote-42)

Поскольку общее понятие диаспоры основывается на еврейской модели, то еврейское «рассеяние» является исторически сложившимся «идеальным» прототипом, на основе которого классифицировались другие сообщества как соответствующие или не соответствующие критерию диаспоральности. Однако с вовлечением в процесс международных трудовых потоков, новых этнических групп, эта модель уже не может использоваться в качестве унифицированной. Следовательно, понятие «диаспора» требует нового осмысления в условиях глобализации и единого экономического пространства.

Современные исследователи значительно расширили понятие диаспоры. Разброс мнений по данному вопросу большой: от рассмотрения в качестве диаспор всех этнических групп, проживающих за пределами страны своего происхождения, до диаспоры как общественной модели. Однако вопросы: когда этническая группа становится диаспорой, возможна ли и при каких условиях обратная трансформация, и многие другие - до сих пор остаются открытыми.

В данном контексте интересно мнение В.Попкова, который считает, что «феномен современных диаспор содержит в себе до сих пор слабо исследуемое явление наложения друг на друга социальных, этнических и политических пространств, вследствие чего стало возможным возникновение и существование глобальных этнических анклавов, пересекающих границы культур и государств. В этой связи, в свете современных тенденций, представляется явно недостаточным ограничиться лишь классическим вариантом понимания термина».[[42]](#footnote-43)

По мнению В. Дятлова, диаспору можно рассматривать «как особый тип человеческих взаимоотношений, как специфическую систему формальных и неформальных связей, основанных на общности исхода с «исторической родины» (или представлениях, исторической памяти и мифах о таком исходе), на усилиях по поддержанию образа жизни в «рассеянии» – в качестве национального меньшинства в иноэтническом принимающем обществе. Диаспора – не данность, ее существование (или отсутствие), возникновение и исчезновение может быть ситуативным ответом на вызов времени, места и обстоятельств. Исходя из такого подхода, наличие совокупности лиц одной национальности, живущих вне национального очага, пусть даже многочисленных и укоренных на новой родине, это еще не диаспора, а только необходимое условие к ее реализации. Другими словами, одни и те же люди, совокупность людей, могут быть, а могут и не быть диаспорой».[[43]](#footnote-44)

З.Левин отмечает, что диаспора - это «этнос или часть этноса, проживающие вне своей исторической родины или территории обитания этнического массива, сохраняющие представления о единстве происхождения и не желающие потерять стабильные групповые характеристики, заметно отличающие их от остального населения страны пребывания, вынужденно (осознанно или неосознанно) подчиняясь принятому в ней порядку.[[44]](#footnote-45)

В отличие от многих других исследователей, В.Тишков рассматривает диаспору как политическое явление. Основным недостатком хрестоматийного понятия «диаспора» В.Тишков считает чрезмерно расширительное толкование данного понятия. Оно охватывает как иммигрантов, так и беженцев, и гастарбайтеров, а также интегрированные этнические общины. По его мнению, исходя из такого понимания концепта «диаспора», под него попадают многочисленные слои населения, а численность российской диаспоры может быть сравнима с современной численностью населения страны.[[45]](#footnote-46)

Кроме того, В.Тишков рассматривает возникновение диаспор не только вследствие миграции населения, но и в результате изменения государственных границ.

По мнению В.Тишкова, «диаспора – это культурно отличительная общность на основе представления об общей родине и выстраиваемых на этой основе коллективных связей, групповой солидарности и демонстрируемого отношения к родине. Если нет подобных характеристик, значит, нет и диаспоры. Другими словами, диаспора – это стиль жизненного поведения, а не жесткая демографическая и тем более этническая реальность. Этим явление диаспоры отличается от остальной рутинной миграции».[[46]](#footnote-47)

К признакам, которыми должна обладать диаспора, относятся:

**–** бинарная (множественная) национально–этническая самоидентификация, предполагающая наличие связей и со страной проживания, и с исторической (этнической) родиной;

– создание институтов с целью обеспечения сохранения и развития этнокультурной самобытности и артикуляции этнических интересов;

– существование в тех или иных формах стратегии взаимодействия с политическими институтами как страны проживания, так и исторической (этнической) родины;

– стремление к определенным формам этнополитического самоопределения (национально-территориальная или национально-культурная автономия, образование независимого государства, ирредентизм).[[47]](#footnote-48)

На современном этапе многие исследователи одним из важнейших условий включения проживающего за пределами своей родины того или иного этноса или религиозной группы в категорию диаспоры определяют наличие социальных институтов. Этническая общность может рассматриваться в качестве диаспоры только при наличии определенных организационных форм ее существования, в качестве которых могут выступать землячества, различные национально-культурные, общественные и политические движения. Только устойчивый к ассимиляции этнос обладает способностью создавать диаспору. Данная устойчивость может быть достигнута благодаря определенным организационным факторам: культурным и учебным организациям, органам самоуправления, политическим и другим объединениям.

На современном этапе политическая функция диаспор приобретает все большее значение. Лоббирование своих интересов и другие меры, которые осуществляет диаспора с целью приобретения дополнительных гарантий и прав, выходят на первый план. Для этого диаспоры применяют различные средства: это и издание газет, и формирование общественного мнения для борьбы с неприемлемыми политическими силами.

Развитие диаспор ведет не только к усилению их влияния на внутреннюю политику принимающего государства, но и воздействует на его международную позицию.

Следует отметить существование определенной теоретической разницы между терминами «диаспора» и «община». Диаспора – это сообщество людей, которые обладают другим менталитетом и находятся на территории другой, не «своей» страны. Община – это сообщество людей, которые находятся в «своей» стране, но, скажем так, не в «своем» городе. Однако теория не всегда согласуется с практикой, и в этом вопросе много нюансов, связанных с историческими событиями, вопросами предоставления гражданства и многими другими.

Для современных диаспор характерно отсутствие связи с какой-либо определенной страной исхода, и на первый план выходят взаимоотношения с определенными культурными системами и политическими силами. Они выстраиваются с такими метафорами как «ислам», «Африка» и т.д., что говорит о транснациональном характере современных диаспор. Влияние диаспор на ситуацию в местах своего проживания постоянно возрастает, кроме того, они все активнее воздействуют и на региональный и международный уровень принятия решений.

В настоящее время численность мусульманской общины в странах Евросоюза составляет более 20 миллионов человек, в том числе во Франции – более 5 миллионов человек, в Германии – около 4 миллионов и в Великобритании – 2 миллиона.[[48]](#footnote-49)

Мусульманские общины, как правило, проживают достаточно компактно. Они не интегрируются в социально-культурную сферу принимающего общества, придерживаясь своей системы ценностей, в основе которой лежат законы шариата. Сегодня власти европейских стран сталкиваются с проблемой обособления мусульманских общин, которые фактически представляют собой «государство в государстве». Первоначально активность мусульманских общин Западной Европы была направлена на защиту своего образа жизни, культурных и религиозных ценностей, но в настоящий момент они стремятся активно влиять на принятие политических решений по различным аспектам жизни своих стран. Можно предположить, что мусульманские сообщества будут добиваться повышения своей значимости в политической и социально-экономической жизни принимающей страны.

В условиях глобализации вероятность возникновения новых иммигрантских сообществ возрастает, следовательно, следует ожидать и укрепления диаспоральных организаций. К тому же все большая политизированность лидеров и рядовых членов диаспор (из-за роста их численности, потребности в их услугах и изменения отношения к ним в некоторых принимающих странах) будет способствовать более активному участию диаспор в культурной, экономической и политической жизни принявших их обществ.[[49]](#footnote-50)

# Глава 2. Политика мультикультурализма и подходы политических партий Западной Европы к данному концепту.

## 2.1 Мультикультурализм как модель управления культурным многообразием.[[50]](#footnote-51)

Концепт мультикультурализма в современном политическом дискурсе вызывает весьма поляризованные оценки. Одни признают его оптимальной формой существования полиэтнического общества, другие видят в нем основную причину сегодняшнего кризиса европейского социума.

Защитники концепции мультикультурализма рассматривают его и как характеристику современного общества, представленного многообразием культур, и как сугубо культурологический принцип, заключающийся в том, что люди разной этничности, религии, расы должны научиться жить рядом друг с другом, не отказываясь при этом от своего культурного своеобразия.[[51]](#footnote-52) Мультикультурализм дает возможность национальным меньшинствам следовать своим национальным особенностям не только у себя дома, но и в общественной жизни. Это может реализовываться в создании соответствующих общественных объединений, возможности не скрывать свои религиозные убеждения. Такой подход, как правило, не вызывает возражений среди европейских политиков.

Однако если рассматривать термин «мультикультурализм» через призму государственной политики, как относящийся к определенной политической идеологии, тогда, согласно этому понятию, все культуры равны. А поскольку они равны, то государство не может устанавливать конкретные культурные ценности как главные или доминирующие. Другими словами, государство не может пропагандировать какую-либо культуру как ведущую, которую иммигранты должны принять, если они хотят жить в данной среде.

Таким образом, культурно-философская концепция мультикультурализма строится на трех положениях: каждый член общества имеет этнически обусловленную культурную принадлежность; каждая культура заслуживает уважения; культурный плюрализм нуждается в поддержке государства. Политика мультикультурализма, как реализация соответствующей концепции, представляет собой систему целенаправленных мер государства, целью которых является обеспечение конструктивного существования различных этнических, религиозных и культурных групп в рамках одного либерального демократического государства.

Каждый из исследователей, обращающихся к термину мультикультурализма, вкладывает в него свой смысл. Х.Д Хоффман-Новотний определяет мультикультурализм как «стремление к равноправию различных культур, а также модели их равноправного существования в противовес модели гегемонии одной культуры».[[52]](#footnote-53) С.Хантингтон рассматривает мультикультурализм как сущность антиевропейской цивилизации, как «движение, противостоящее монокультурной гегемонии Европы, которая, как правило, ведет к маргинализации прочих культур…».[[53]](#footnote-54) Один из основателей мультикультуралистического концепта, канадский ученый Уилл Кимлика, рассматривал мультикультурализм как «политику признания гражданских прав и культурной идентичности этнических меньшинств».[[54]](#footnote-55)

Английский теоретик мультикультурализма Ч.Кукатас выделяет два варианта концепта мультикультурализма: «мягкий» и «жесткий». «Мягкий» мультикультурализм предполагает готовность общества и его институтов принять культурное разнообразие как данность. В этой версии мультикультурализм представляет собой политику, которая гарантирует отсутствие принудительной ассимиляции мигрантов принимающей стороной. «Жесткая» модель предполагает проведение специальной политики, направленной на защиту этнических меньшинств от ассимиляции. Принципиальным отличием данного варианта является то, что принудительная ассимиляция рассматривается как нежелательный социальный процесс. Ч.Кукатас, характеризуя положения жесткого мультикультурализма, добавляет: «к разнообразию следует не просто относиться толерантно, его нужно укреплять, поощрять и поддерживать как финансовыми средствами (при необходимости), так и путем предоставления культурным меньшинствам особых прав».[[55]](#footnote-56)

Довольно часто исследователями предлагается схема увязки мультикультурализма и либеральной парадигмы. Так профессор Б.Остендорф выдвинул концепцию «двух либерализмов». Согласно данной теории, в ситуации мультикультурного общества необходим переход от классического индивидуалистического либерализма (либерализм-I) к мультикультурному либерализму (либерализму-II), который должен защищать коллективные (групповые) права.[[56]](#footnote-57)

На практике политика мультикультурализма представляла собой совокупность правовых, институциональных и идейно-политических инструментов, формы, функционирования которых варьировались в разных странах. Однако практика их применения относилась скорее к «жесткой» модели мультикультурализма. Их суть заключалась в предоставлении гарантий сохранения социокультурных прав в первую очередь новым иммигрантским сообществам.

Однако сомнения относительно возможности реализации оптимального варианта мультикультурного проекта прозвучали в экспертном сообществе намного раньше сегодняшнего кризиса. С.Хантингтон отметил, что мультикультурализм не способствует интеграции меньшинств, поскольку легитимизирует возможность сохранения ими собственной социокультурной идентичности.[[57]](#footnote-58) Аналогичные опасения высказывал и Б.Остендрф: «Как предотвратить превращение культурной лояльности «либерализма-II» в «нормативную» и «сущностную» и не допустить, чтобы границы, призванные защищать меньшинство, стали непроницаемыми для других меньшинств»?[[58]](#footnote-59)

Сами создатели мультикультуралистического концепта склонны признать тот факт, что положения мультикультурализма используются элитами не для гарантий прав, а для консервации расового и гендерного неравенства, несправедливых культурных практик.[[59]](#footnote-60) Кроме того, и сторонники, и противники мультикультурализма определяют его практическую реализацию как расистскую.[[60]](#footnote-61) Сторонники мультикультурализма видят в нем некий вариант колониальной практики, при которой сталкиваются и противопоставляются подчиненные этнокультурные группы. Противники же привлекают внимание к практике дискриминации в отношении представителей новых диаспор.

Тот непреложный факт, что нынешнее процветающее состояние в Европе было достигнуто и благодаря труду легальных мигрантов, позволяет активистам «новых диаспор» формулировать социальные и культурные амбиции «новых меньшинств» как равноправных членов европейских национально-государственных политий. Таким образом, уже не иммигранты должны адаптироваться к европейской цивилизации, а сама Европа – к новым законным обитателям. Данный феномен можно рассматривать как некий вид антиколониального движения, только уже происходящего на территории самой метрополии, под которой понимается весь цивилизационный европейский ареал.

##  2.2 Позиции ведущих политических партий Германии по проблеме «мульти-культи».

В политических заявлениях, которые сделали в конце 2010 - начале 2011 гг. лидеры трех стран: Германии, Великобритании и Франции, отмечался «провал политики мультикультурализма». Считается, что первой о крахе мультикультурализма высказалась канцлер ФРГ Ангела Меркель в октябре 2010 года. Однако А. Меркель не говорила о мультикультурализме, в отличие от других европейских лидеров. В Германии никогда не практиковалась политика мультикультурализма. И Меркель говорила об абсолютном крахе «мульти-культи»,[[61]](#footnote-62) под которым в немецких дискуссиях понимается мультикультурное общество.

 Термин «мультикультурализм» стал употребляться в Германии в начале 80-х годов ХХ века на уровне социально-религиозных и социально-педагогических дискуссий, причем говорилось не о мультикультурализме, а о мультикультурном обществе, сокращая это понятие до «мульти-культи». И только позднее понятия «мультикультурализм» и «мультикультурное общество» вошли в политическую лексику, и сделали это представители партии «Зеленых», не вдаваясь в концептуальные тонкости. Отсюда и возникла определенная понятийная путаница в дискуссиях о мультикультурализме. Мультикультурное общество, «мульти-культи», рассматривалось «Зелеными» как альтернатива интеграции, которую отождествляли с ассимиляцией. Хотя на самом деле конечной целью политики мультикультурализма является именно интеграция.

Понятие «мульти-культи» в немецких дискуссиях было неразрывно связано с пониманием культуры, которое было дано Иоганном Готфридом Гердером: «Каждая нация содержит центр своего счастья внутри самой себя, точно также как шар – свой центр тяжести».[[62]](#footnote-63) Данное высказывание предполагает замкнутость на себя различных культур, которые подобно шарам могут сталкиваться друг с другом, но не сливаться. Но при этом культуры мирно сосуществуют друг с другом, причем на равных. Ни одна из культур не должна претендовать на руководящую роль.[[63]](#footnote-64) На этом основании немецкие сторонники «мульти-культи» предполагали, что не следует ассимилировать чуждые культуры, которые поселились в немецком культурном обществе. Общение с данными культурами должно происходить на равных, и как следствие, предполагалось взаимное культурное обогащение.

На практике интеграция мигрантов не проводилась и по другой простой причине. Предполагалось, что все приехавшие в Германию иностранцы, чуждые европейской культурной традиции, вернутся к себе на родину: трудовые мигранты – по окончанию контрактов, беженцы – после нормализации ситуации в стране исхода.

Идея мультикультурализма привлекала некоторых либеральных интеллектуалов, которые утверждали, что любое демократическое либеральное общество - мультикультурно. Иммигрантов не следует ассимилировать, им необходимо предоставить возможность развивать культурную самобытность. Либеральные ценности являются основой мультикультурности общества. Благодаря этим универсальным ценностям западного мира, различные и даже противоположные друг другу культуры могут мирно и конструктивно существовать в рамках одного государства. Однако для того, чтобы желаемое превратилось в реальность, необходимо проведение «политики мультикультурализма», а такую политику Германия не практиковала ни до, ни после воссоединения двух государств.

Еще в 2004 году, в полемике с социал-демократическим канцлером Г.Шредером, А. Меркель говорила о «грандиозном крахе мультикультурного общества».[[64]](#footnote-65) Однако на тот момент она еще не была канцлером, и ее слова не получили политического резонанса.

Принятие в 2004 году закона «Об управлении и ограничении миграции» (Закон об иммиграции) положило конец прежней иммиграционной практике, но не смогло устранить всех накопившихся недостатков. Иммигранты-мусульмане, десятки лет прожившие в Германии и уже обладающие немецким гражданством, отказывались участвовать в интеграционных программах.

Последствием стихийного «мульти-культи» является неспособность современного немецкого общества противостоять исламу. «Историческое прошлое» Германии, под которым подразумевается Третий рейх, определило нормы политкорректности, на которых социализировались несколько поколений западногерманских политиков, и которые имеют влияние и сегодня. Акции гражданских движений (например «За Кельн») против строительства мечетей рассматриваются такими партиями, как «Зеленые», как акции расизма.[[65]](#footnote-66) Среди левых интеллектуалов продолжает оставаться популярной идея, что ислам является обычной культурной традицией определенных иммигрантских слоев, не противоречащей политической культуре западных демократий. Однако ислам уже давно имеет четкие политические претензии и активно использует инструменты либерального правового государства для реализации своих интересов. «Мульти-культи» предполагает взаимное обогащение культур, диалог. В отличие от европейских государств, в которых религия уже давно перестала быть определяющей частью национальной идентичности, для мусульманских партнеров ислам является средством не достижения консенсуса, а убеждения и победы. Исламские (особенно турецкие) организации активно защищают права проживающих в Германии мусульман, связанные с особенностями их вероисповедания. И лишь в последние годы критическое отношение к носителям ислама перестало быть особенностью праворадикальных партий и начало перемещаться к центру общества.

Ислам в Германии рассматривает интеграцию мусульманских иммигрантов в немецкое общество как наступательный процесс, при котором они, активно интегрируясь в структуры правового государства, стараются приспособить их под себя. Так, в 1972 году лишь 30% опрошенных мусульман полагали, что Коран и Конституция ФРГ не противоречат друг другу, в 2004 году – уже 67%.[[66]](#footnote-67) Более 90% мусульманок, носящих головные платки, считают, что тем самым они выражают свою религиозную идентичность. Запрет на ношение платков в европейском демократическом государстве будет означать, что аналогичный запрет можно распространить, например, и на ношение нательных крестов. Поэтому немецкая политика находится в тупике.

Если во времена гастарбайтеров мусульманская община ограничивалась лишь достаточно пассивной защитой своей идентичности, то на современном этапе, значительно увеличив свою численность, она готова в одностороннем порядке обогатить немецкое общество своей культурной и религиозной традицией. Установка сегодняшней религиозной мусульманской молодежи заключается в том, чтобы идти навстречу интеграции и самим «интегрировать» интеграторов. Для немецкого общества такой результат «мульти-культи» – серьезная проблема.

Проведение нескоординированной политики в отношении иммигрантов привело к серьезным структурным изменениям немецкого общества, последствия которых не получается преодолеть до сих пор. Правительство ФРГ продолжает говорить о крахе «мульти-культи» не потому, что еще существуют серьезные политические сторонники возродить его в том виде, в котором оно существовало все прошедшие десятилетия, а потому что преодоление последствий «мульти-культи» носит долгосрочный характер.[[67]](#footnote-68)

Каким образом немецкие идеологи и политики хотят вывести Германию из создавшегося кризисного положения? Что предлагают представители мусульманской общины?

Основными представителями мусульманского населения на территории ФРГ являются турки. На сегодняшний день в Германии существует около 2500 мусульманских сообществ. Самыми известными и многочисленными из них являются такие организации как Турецко-исламский союз (DITIB), Исламское сообщество «Милли Герюш» (Milli Gorus, IGMG), Союз турецко-исламских культурных объединений (ATIB), Союз исламских культурных центров (VIKZ), «Турецкая община Германии». Организационную функцию деятельности мусульманских общин выполняет Координационный совет мусульман Германии. Данная структура упорядочивает позиции мусульманских организаций по различным проблемам, в частности, введению изучения ислама в немецких школах. Также Координационный совет лоббирует интересы мусульман в федеральном правительстве. В 2004 году в Берлине была основана мусульманская академия Германии, кроме того, ежемесячно издается газета для немецкой суфистской диаспоры – «Islamische Zeitung».

Кроме того, мусульмане, в частности турки, активно участвуют в деловой жизни страны, они представлены в бизнесе, инвестиционной деятельности, создают свои производственные союзы. Например, в Кельне представлен офис Ассоциации независимых бизнесменов и промышленников Турции (MUSIAD). Таким образом, бизнес-активность мусульман оказывает все большее влияние на деловую жизнь Германии.

Турецкой общине в Германии, как и любому социуму, присущи имущественные различия. Среди второго поколения гастарбайтеров немало представителей среднего класса – учителей, врачей, адвокатов, предпринимателей, которые предъявляют высокие требования к качеству жизни и работы, образованию и будущему своих детей. Они представляют собой интеллектуальную элиту диаспоры, которая принадлежит к нескольким культурным мирам, и которую можно обозначить как «гибридную идентичность» (hybrid identities).[[68]](#footnote-69) Эта элита может выступить в роли посредника между членами турецкой диаспоры и государственными структурами и обществом Германии.

В Германии не существует политических партий, созданных по этническому принципу. Граждане Германии ненемецкого происхождения, которые желают активно участвовать в политических процессах, могут реализовать свое участие в рамках уже существующих политических партий. Хотя с формально-конституционной точки зрения возможность создания исламской партии Германии существует, однако в силу раздробленности ислама такая возможность пока представляется утопией.

Среди молодых людей ненемецкого происхождения, родившихся и получивших высшее образование в Германии, но не отказавшихся от своих религиозных и культурных корней, немало тех, кто идет в немецкую политику. По результатам прошедших в сентябре 2013 года выборов в Бундестаг, у 37 из 631 депутатов присутствует так называемый «миграционный фон». При этом в Бундестаге предыдущего созыва был 21 депутат с иностранными корнями. Число депутатов турецкого происхождения увеличилось в два раза и составляет теперь 11 человек вместо пяти.[[69]](#footnote-70) Таким образом, представители турецкой общины стремятся повлиять на принятие политических решений в стране. Кроме того, на федеральном уровне существует «Сеть депутатов турецкого происхождения», в которую входят турецкие депутаты локальных, федерального и европейского парламентов, независимо от партийной принадлежности.

В силу своей разнородности, турецкие общины как способствуют интеграции в принимающее общество, так и препятствуют этому процессу. Интеграция мигрантов турецкого происхождения может быть более эффективной в том случае, когда в этом процессе активно участвует интеллектуальная элита диаспоры. Однако если субъектом политики управления культурным многообразием со стороны государства выступает исключительно диаспора, то эффективность такой политики будет крайне низкой. Ориентация мигрантов только на диаспору исключает их из культурной жизни принимающего общества.

Представители исламских организаций, в частности Центрального совета мусульман Германии, полагают, что единственным выходом является признание ислама наравне с обеими христианскими церквями. Однако это невозможно в силу организационной раздробленности мусульманской диаспоры Германии, наличия в ней соперничества за лидерство среди составляющих ее организаций. Данное соперничество обусловлено разнообразием направлений ислама, существующих в ФРГ.

Представители Христианско-демократического союза (ХДС) для преодоления последствий стихийного «мульти-культи» выдвинули лозунг о «немецкой руководящей культуре», впервые предложенный еще в 2000 году консервативным политиком Ф.Мерцем. Согласно его предложению, мигранты, предполагающие долгое время жить в Германии, должны «приспосабливаться к сложившейся демократической руководящей немецкой культуре».[[70]](#footnote-71) За свои взгляды Ф.Мерц был обвинен «Зелеными» в расизме, его положение в партии стало сложным, и в итоге он покинул большую политику.

Однако после событий сентября 2001 года, «красно-зеленая оппозиция» (СДПГ и партия «Союз-90/Зеленые»), находившаяся на тот момент у власти, предложила более умеренный вариант: «руководящая культура», без слова немецкая. Данный лозунг включал в себя приоритет европейских и в целом демократических западных ценностей и культурных норм для иммигрантов, приехавших в Германию из стран с иными политическими и культурными традициями.

Однако на современном этапе в немецкую политику вернулся и стал очень популярным лозунг именно «немецкой руководящей культуры».

Лидер Христианско-социального союза (ХСС) Хорст Зеехофер для преодоления последствий «мульти-культи» разработал «план семи пунктов». Они заключаются в следующем. Германия не является принимающей страной. Интеграция означает жизнь на базисе совместных ценностей, предписываемых Конституцией и немецкой руководящей культурой, определяемой христианством, гуманизмом и просвещением. Не должно быть отступления от норм единого иммиграционного законодательства. Принимая высококвалифицированных специалистов, необходимо проверять, говорят ли они по-немецки и способны ли к интеграции. Мигрантов, которые отказываются интегрироваться, следует штрафовать, прекращать выплату пособий, а при возможности и выдворять.[[71]](#footnote-72)

Представители ХДС отнеслись к данным правоконсервативным предложениям скептически, особенно это касается вопроса приема высококвалифицированных специалистов. Позиции Свободной демократической партии (СвДП) в вопросах интеграции иммигрантов близки позициям христианских демократов.

Что касается социал-демократов, ранее вытесненных на ультраправый край политического спектра, то и они поднимают сегодня данные вопросы. В этой связи необходимо вспомнить книгу члена правления Федерального банка ФРГ и члена социально-демократической партии Германии (СДПГ) Тило Саррацина «Германия самоликвидируется. Как мы проигрываем нашу страну». В ней Саррацин рассуждает о судьбе своей родины, в которой рождаемость у немцев (особенно у интеллигентных) падает, а у турецких мигрантов (особенно у неинтеллигентных) – растет. Основное положение его книги заключается в том, что происходит негативный отбор, в результате которого Германия глупеет, причем отбор этот, в отличии от дарвиновского, происходит неестественным путем. По его мнению, причиной этого является неправильная иммиграционная политика, которая вместо «импорта мозгов занимается импортом нищеты». Второй причиной он называет социальное законодательство Германии, которое стимулирует к «размножению глупейших».[[72]](#footnote-73) «Мусульманской иммиграции в Европу присущи религиозность и приверженность к архаичным формам жизни. Эта смесь затрудняет экономическую и культурную интеграцию и, препятствуя эмансипации женщин, влечет за собой особую многодетность мусульманских иммигрантов, стимулируемую к тому же социальным государством».[[73]](#footnote-74) По мнению Саррацина, выходом из создавшейся ситуации является сведение до минимума приема иностранцев, не способных к интеграции в немецкое общество, запрет на иммиграцию с Ближнего и Среднего Востока и Африки. Кроме того, необходимо разработать меры по поощрению рождаемости у немцев, например, ввести премии за детей молодым семьям с высшим образованием.

Выход книги Т.Саррацина вызвал многочисленные протесты. Даже Ангела Меркель отметила, что в вопросах интеграции иммигрантов необходим полемичный тон.[[74]](#footnote-75)

Однако книга получила широкое распространение среди рядовых граждан Германии, заняв первое место в списке бестселлеров. По данным опросов более 84% граждан поддерживали тезисы Саррацина, и только около 16% - были против.[[75]](#footnote-76)

Первое и частично второе поколения иммигрантов принадлежали к рабочему классу – классическому электорату социал-демократов. По этой причине, представители СДПГ долгое время считали себя «партнерами» иммигрантов. Для потомков иммигрантов в третьем и четвертом поколении вопрос постройки гигантских мечетей более актуален, чем для их дедов 35-часовая рабочая неделя. Поэтому у социал-демократов на сегодняшний день достаточно сложная ситуация. Если они отказываются от поддержки иммигрантов, настаивая на их интеграции, в том числе и культурной, они могут потерять эту часть электората. В случае поддержки иммигрантов и преуменьшения негативных последствий мульти-культи, социал-демократы рискуют потерять значительную часть немецкого рабочего электората.

Члены Левой партии, это, по большей части, жители бывшей ГДР, причем многие из них вошли в эту партию, когда она еще была Партией демократического социализма. После воссоединения двух государств они страдают от чувства несправедливости к себе, ощущая себя жертвами, лишенными социальной стабильности и идентичности. Именно эти причины, а не потому, что они разделяют коммунистические убеждения, способствовали их приходу в Левую партию. Рядовые избиратели Левой партии не являются «левыми» в классическом понимании этого слова. Они «левые» тогда, когда вопрос касается социальной справедливости для немцев, но когда проблема касается национального вопроса – они «правые». Данная партия, официально декларирующая классические левые идеалы, не рискует нести тему «мульти-культи» в свою предвыборную кампанию. Представители Левой партии выступают против «немецкой руководящей культуры», но одновременно и со скептицизмом относятся к «мульти-культи». С точки зрения идеологов этой партии, мультикультурализм, отрицая национальное угнетение, препятствует интернациональному единению трудящихся в классовой борьбе против капитализма.

На сегодняшний день «Зеленые» – это партия, состоящая из леволиберальных буржуа, учителей, горожан свободных профессий, студентов. Политики с так называемым миграционным фоном занимают в ней руководящие посты. Она способна вступить в коалицию даже с консервативными партиями, если найдет с ними экологический консенсус. Отличительной особенностью этой партии является ее независимость как от получателей социальных пособий, так и рабочих индустриальных предприятий. Она и дальше будет выступать против «расизма» и в поддержку «мульти-культи», возможно заменив его другим, более приемлемым для немцев термином. Однако поддерживая «мульти-культи», «Зеленые» поддерживают и права гомосексуалистов и лесбиянок, что абсолютно не приемлемо для мусульманского мира.

Таким образом, «мульти-культи», как сокращение мультикультурного общества, практиковалось в Германии только в виде элементов социальной практики на уровне общественных организаций и никак не соотносилось с государственной иммиграционной политикой. В качестве политических лозунгов оно присутствовало только у «Зеленых».

На современном этапе основной упор в Германии делается не на развитие культурных особенностей мигрантов, а на их интеграцию в «руководящую немецкую культуру». В этой связи происходит переход от гердеровского понимания понятия «культуры» к транскультурному обществу.[[76]](#footnote-77)

Смысл понятия «транскультурность» заключается в том, что при контакте различных культур границы между ними могут размываться или даже исчезнуть. Причем данный процесс происходит благодаря индивидуумам и обществам, воплощающим в себе эти транскультурные элементы, а не наличию единой мировой культуры. Различные культуры не обладают четкими границами и находятся в процессе постоянного взаимопроникновения. В результате границы между чужим и своим становятся относительными, но при этом становится относительным и само понятие «своего».[[77]](#footnote-78)

## 2.3 Особенности политики управления культурным многообразием во Франции и позиции политических партий к данному вопросу.

В течение долгого времени Франция представляла собой единое, унитарное, централизованное государство, в котором тенденции к автономии и федерализму со стороны национальных меньшинств подавлялись.

В первой половине XX века иммигранты прибывали во Францию из разных стран, и составляли незначительную долю от общего населения страны. Их культуры «растворились» во французской, обогатив ее. Процесс ассимиляции национальных и культурных меньшинств полностью осуществился, оставив положительные итоги.

Ситуация изменилась после второй мировой войны под воздействием процессов деколонизации и требований французской экономики. В этот период ситуация во Франции схожа с немецкой. Первоначально рабочие, участвующие во французском промышленном строительстве, предполагали возвратиться к себе на родину, и их интеграция не была обязательной. Однако в результате увеличивающейся разницы между условиями жизни на родине и во Франции, их планы изменились. Многие пожелали продлить свое пребывание во Франции, и даже получить французское гражданство.

Основной отличительной чертой данной категории мигрантов от их предшественников была их принадлежность к исламской культуре, стремление сохранить собственную идентичность, и отказ от принятия ценностей греко-романо-иудео-христианской культуры, к которой принадлежат французы. [[78]](#footnote-79)

Кроме того, в начале 1970-х годов, после нефтяного кризиса, перестали работать основные механизмы ассимиляции, такие как участие в трудовых отношениях и включенность в рабочие коллективы. В результате перестал работать «социальный лифт», что в итоге приводило к снижению уровня жизни мигрантов и их маргинализации.

В 80-е годы XX века Франция была вынуждена осуществить переход от проводимой ранее ассимиляционной модели к интеграционной. «Отношение Франции к культуре иммигрантов, поселившихся на ее земле, характеризуется не насильственной ассимиляцией, а медленной метисацией, добровольной, поддерживаемой и с той, и с другой стороны ради непрерывного строительства нации и республиканского общества».[[79]](#footnote-80)

Процесс интеграции мигрантов во французское общество основан на предоставлении гражданства и привлечении мигрантов к активной общественно-политической жизни страны. Получая статус гражданина Франции, мигрант наделяется равными со всеми правами и обязанностями. При этом от мигранта уже не требуется культурной ассимиляции, но он должен разделять основные ценности французского общества.

Отличительной особенностью Франции является то, что государство стремится воспрепятствовать развитию коммунитаризма. Французская политика управления культурным многообразием строится по принципу приоритета личности над коллективом. При этом предполагается, что ни одно сообщество, созданное по религиозному или культурному принципу, не может доминировать над индивидом. Процесс интеграции направлен на индивида, а не на сообщество или диаспору. В этом процессе участвуют только две стороны – иммигрант и государство, а посредничество иммигрантских общин исключается. Данная модель применяется ко всем иностранным гражданам и не делает различий по религиозной, культурной и этнической принадлежности.

Однако в последние годы французские власти столкнулись с серьезной проблемой, связанной с низким жизненным уровнем многих мигрантов-мусульман. Беднейшие слои страдают от безработицы и десоциализации, что приводит к образованию закрытых гетто и этнических кварталов, в которых чаще всего господствуют криминальные банды. При этом усиливается стремление мусульманской молодежи к самоидентификации, которую многие молодые мигранты отождествляют с исламом, и зачастую вступают в исламские фундаменталистские организации.

На эту ситуацию влияет и тот факт, что у властей на национальном уровне уже нет прежних возможностей для эффективной интеграции иммигрантов. Рынок труда Франции развивается по законам мировой экономики, производство переводится в страны с дешевой рабочей силой, сокращается социальное обеспечение. У властей остается все меньше возможностей для социализации подрастающего поколения иммигрантов, что, в конечном итоге, приводит к созданию стихийной многокультурной структуры, не свойственной Франции.

Интерес к мультикультурализму во Франции обусловлен снижением эффективности традиционной модели интеграции мигрантов. В политическом и научном сообществе идет широкая дискуссия о достоинствах и недостатках мультикультурной модели и возможности ее применения к французскому миграционному сообществу.

По мнению некоторых ученых, нельзя слепо заимствовать модель интеграции у других стран, поскольку каждое общество имеет свои традиции и институты. Сторонники универсалистской модели интеграции обращают внимание на то, что эта модель побуждает людей с чужой культурой постепенно принимать нормы и ценности западной культуры. Универсалистская модель отвергает любую расовую или религиозную организацию иммигрантского сообщества, но допускает религиозные, культурные и бытовые отличия. Основной акцент данной модели делается на общечеловеческие ценности. «Кем бы мы ни были – практикующими католиками, евреями, неграми, гомосексуалистами, коммунистами или любителями улиток, мы, прежде всего – люди».[[80]](#footnote-81)

Но при этом, успешно интегрировать тех людей, чьи ценности и культурные особенности несовместимы с западными, не представляется возможным. На это накладывается и неприятие французским обществом верховенства группы над индивидом и отрицание коммунитаризма. «Национальное сообщество – единственное легитимное сообщество, поскольку именно оно является источником совместных решений, носителем демократии, защитником прав и основных свобод, наследником долгой истории ассимиляции выходцев из разных стран».[[81]](#footnote-82)

Проблема заключается еще и в том, что на универсалистскую модель оказывается влияние не только со стороны иммигрантского сообщества арабского происхождения, но и со стороны европейского сообщества.

Французские исследователи отмечают, что на практике к принципам французского республиканства все чаще добавляются элементы мультикультурализма. В частности, деятельность органов власти зачастую не соответствует светскому характеру государства, что выражается в оказании поддержки при создании централизованных структур исламских организаций, благодаря которым происходит институционализация ислама. Кроме того, государство выделяет земли под строительство мечетей, мусульманские кладбища, создает условия для подготовки высшего исламского духовенства.[[82]](#footnote-83)

При этом отмечаются и положительные моменты мультикультурализма. По мнению французского исследователя Н. Рулана, Франция отошла от классической либеральной модели в сторону либеральной мультикультурной модели, от неделимости французского государства к демократическому плюрализму.[[83]](#footnote-84)

Классическая либеральная модель предусматривает разделение между частной и общественной сферами. К частной сфере относятся такие проявления жизни человека как язык, вера, обычаи; к общественной – политические и гражданские обязанности и права индивидов. Общественная сфера не предполагает вмешательства частных аспектов жизни граждан. «Общественная сфера – нейтральна и может нормально функционировать благодаря существованию частной сферы, где и проявляются различия».[[84]](#footnote-85) Одновременно для защиты своих интересов (в особенности в культурной сфере) индивиды могут объединяться в ассоциации, которые представляют собой сумму индивидуальных интересов.

Либеральная мультикультурная модель существует в тех обществах, которые являются разнородными, но при этом их члены выступают за совместное проживание. Отличительной особенностью этой модели от вышеназванной является то, что группы выступают как коллективные единицы, а не сумма частных интересов. В данной модели группа выступает посредником между общественным и частным, тем самым способствуя сплочению всего общества. Грань между частной и общественной сферами в либеральной мультикультурной модели обозначена неявно. Идентичности могут иметь место и на общественном уровне, который остается местом выражения общих ценностей. Именно общие ценности, а не гражданские и политические права и обязанности, являются основой сплоченности всей системы. По мнению Н. Рулана, признание за ассоциациями и группами их особого характера ведет к обеспечению стабильности и сплоченности, а не к расколу общества.

Таким образом, французское общество становится мультикультурным, что требует новой трактовки классической республиканской модели, традиционной для Франции. Исследователи полагают, что мультикультурная модель, в отличие от универсалистской, способна обеспечить долговечность республиканской модели.

На современном этапе во Франции получает все большее распространение термин «этническое разнообразие», несмотря на то, что первоначально он использовался в лексике крайне правых. Хотя политики и не афишируют свою приверженность к элементам мультикультурализма, некоторые из них стали применять этот термин в политическом дискурсе. Общественные активисты, научное сообщество, также начинают употреблять это словосочетание в своих дискуссиях.

Так, в октябре 1981 года в закон Франции от 01 июля 1901 года «О контракте объединения» (О соглашении об основании ассоциации) были внесены изменения, разрешающие иностранцам создавать свои ассоциации. Ранее иностранцы во Франции вообще были чуть ли не полностью поражены в правах по вопросам деятельности ассоциаций. Нормы Декрета-закона от 12.04.1939г. правительства Даладье, установили для иностранных ассоциаций специальный режим (раздел IV «Иностранные ассоциации» Закона Франции от 01.07.1901г. о соглашении об основании ассоциации), значительно отличавшийся от общего права ассоциаций и практически полностью лишавший иностранцев свободы на объединение.[[85]](#footnote-86)

Данной возможностью воспользовались иммигрантские сообщества. Так, курдские ассоциации, которые стремятся сохранить свою культуру, не только создали радио курдского сообщества, но и учредили культурный центр, финансирование деятельности которого осуществляется частично и за счет государственной поддержки. В такой ситуации речь идет уже не о частной сфере жизни каждого индивида, поскольку выделяются субвенции из общественных денег. Таким образом, продвижение культурного многообразия осуществляется институциональной общественной сферой.

В силу специфики исторических связей Франции со странами Магриба арабо-мусульманская диаспора во Франции является самой многочисленной среди стран Европейского содружества. Она формировалась в течение долгого времени. В настоящее время мусульманская община Франции имеет свои просветительские, профессиональные, религиозные и политические организации. Их возникновение пришлось на конец 1970-х - начало 1980-х годов, когда молодое поколение мусульманских иммигрантов, частично ассимилированное в принимающее общество, постоянно сталкивалось с трудностями при отстаивании своих прав. Таким образом, появление мусульманских объединений стало своеобразной компенсацией за возникающие проблемы при интеграции мусульман.

В 1983 году был создан Союз мусульманских организаций, в состав которого вошли 15 ассоциаций из крупных городов Франции, в 1985 году сформировалась Национальная федерация мусульман Франции. За последние десятилетия во Франции было учреждено более двух тысяч исламских ассоциаций. В 2003 году, по инициативе министра внутренних дел Ж.-П. Шевенемана, был основан Французский совет мусульманского культа, который является выразителем традиционного и умеренного ислама. По мнению французских исследователей, создание этой организации было попыткой французских властей создать такую структуру, с которой сотрудничала бы большая часть мусульманских объединений, благодаря чему мог бы осуществляться контроль над их деятельностью. Однако фактически этого не произошло, и Совет осуществляет в основном технические функции по организации религиозной деятельности мусульманского сообщества. Деятельность Совета заключается в строительстве мечетей и обустройстве кладбищ, организации религиозных праздников и других мероприятий, подготовке религиозных служителей.

Однако между руководством Национальной федерации мусульман и Советом мусульманского культа идет активная борьба за лидерство и получение государственной финансовой помощи, что затрудняет процесс объединения усилий для достижения общих целей.

Несмотря на то, что Франция лидирует по количеству мусульман в Европе, они мало представлены в бизнесе и властных структурах. Объяснением этому служит проводимая в стране политика управления культурным многообразием, в основе которой лежит приоритет прав личности и отказ в признании прав на коллективную идентичность за конфессиональными и этническими сообществами. Французская модель интеграции основана на республиканском принципе, независимо от религиозных, этнических и культурных особенностей различных групп населения. Кроме того, Франция придерживается концепции светского государства, в то время как в Германии признаются все религии, а в Великобритании сохраняется государственная религия.[[86]](#footnote-87) Таким образом, по сравнению с Германией, мусульманские общины Франции обладают незначительным влиянием на политическую, экономическую и культурную жизнь страны.

Подводя итог, можно сказать, что на практике в связи с ростом числа инокультурных групп среди населения Франции, государственными органами используются элементы мультикультурной политики, без которых справиться с культурным многообразием не получается.

В результате проведения сравнительного анализа модели мультикультурализма, по-разному реализуемого в разных странах, среди французских исследователей преобладает мнение, что французская интеграционная модель несовершенна, но она прошла проверку временем успешнее, чем другие модели. На современном этапе все модели интеграции находятся в кризисной ситуации, и поэтому существенных различий между ними нет. Несмотря на то, что властям Франции не всегда удавалось результативно проводить на первых этапах политику ассимиляции, а в последние десятилетия политику интеграции, большая часть французского общества полагает, что именно французская культура с ее универсалистским характером должна определять основные нормы, ценности и принципы, которым другие культуры должны подчиниться.

Проблема культурного разнообразия становится одним из важнейших факторов в борьбе между различными политическими силами. Усиление позиций крайне правых националистических партий влечет за собой все большую политизацию данной проблемы. Такие вопросы, как сохранение национальной идентичности принимающего общества, интенсификация интеграционных процессов иммигрантов, выходят на повестку дня внутрипартийных дискуссий.

Большинство французских партий позитивно относится к возрастающему числу иммигрантов в стране и руководствуются в своих программных документах концепцией прав человека, в основе которой лежит принцип наделения каждого человека основными правами от рождения.[[87]](#footnote-88)

Союз за народное движение (СНД) выступает за то, чтобы мигранты исполняли законы и нормы принимающего общества, сохраняя целостность государства. Партия предлагает минимизировать нелегальный въезд во Францию и выдавать разрешения на проживание только легально въехавшим лицам. При этом государство должно отменить автоматическое предоставление гражданства детям мигрантов, которые должны сами изъявить желание стать гражданами Франции. Также предлагается ужесточить условия для воссоединения семей, которое не должно происходить автоматически.[[88]](#footnote-89) В сфере внешнеполитических отношений СНД предлагает развивать и укреплять отношения только с теми странами, которые согласны принимать депортируемых из Франции нелегальных мигрантов.

С точки зрения Французской социалистической партии, необходимо поощрять развитие культурного многообразия во Франции. Социалисты рассматривают иммигрантов как трудящихся, которые создают богатство страны, поэтому нелегальных мигрантов, которые знают язык и имеют работу, следует узаконить, выдав им разрешения на проживание и работу. Кроме того, иностранцам, прожившим в стране не менее 5 лет, должно предоставляться право голоса на местных выборах. Вместе с тем, для социалистов крайне важно, чтобы все иммигранты знали французский язык и разделяли демократические ценности страны.

Программные установки Демократического движения рассматривают культурные меньшинства как дискриминируемые группы населения. Партийные лидеры предлагают сделать акцент на сотрудничестве со странами происхождения иммигрантов, помогая африканским странам, откуда приезжает большинство мигрантов, чтобы способствовать их возвращению на родину. По мнению демократов, если иностранец владеет языком, имеет работу и жилье, то через 10 лет постоянного проживания в стране он может получить право голоса на муниципальных выборах.[[89]](#footnote-90) Кроме того, партия предлагает провести легализацию для тех, кто прибыл в страну незаконно, но при этом выражает желание интегрироваться во французское общество.

Партийная идеология Левого фронта строится на отношении к культурным и национальным меньшинствам как к трудящимся и одновременно дискриминируемой части населения. Партия делает упор на интеграцию и натурализацию иммигрантов и предлагает проводить политику против геттоизации общества. Для тех, кто прибыл в страну официально, следует выдавать разрешение на работу сразу на 10 лет. В программе Левого фронта указывается, что у мигранта должно быть право на воссоединение с семьей; дети мигрантов, рожденные во Франции, могут автоматически получить гражданство; мигранты-резиденты должны обладать правом избирать и быть избранными на местных и европейских выборах наравне с гражданами Европейского союза.

Партия Европа-Экология-Зеленые рассматривает представителей культурных меньшинств, прежде всего, как людей, у которых есть права в соответствии с Декларацией о правах человека. «Зеленые» рассматривают иммигрантов как дискриминируемую группу общества. Согласно концепции партии, следует бороться с незаконной эксплуатацией труда иностранных граждан, разрешить воссоединение семей, облегчить доступ к гражданству и политическим правам, в первую очередь для тех, кто родился или получил образование на территории Франции.

Таким образом, каждая партия решает проблему управления культурным многообразием, исходя из собственного понимания этой проблемы. Тем не менее, все партии согласны, что численность прибывающих мигрантов необходимо сокращать, когда сужается рынок труда. Также ни одна партия коренным образом не разделяет коренных французов и иммигрантов, поскольку у каждого иностранца есть шанс стать гражданином Франции. Отличия состоят в условиях, которые выдвигает каждая партия для натурализации иностранных граждан.

Совершенно другую позицию занимает партия Национальный фронт (НФ). В основе ее программы – ярко выраженная националистическая идеология. Отличительной особенностью НФ является крайне негативное отношение к иммиграции.

Лидером партии с января 2011 года стала Марин Ле Пен – дочь основателя партии Жан-Мари Ле Пена. На последних президентских выборах 2012 года М. Ле Пен получила 17,9% голосов, превзойдя результат своего отца, которого на выборах 2002 года поддержали 17,8% избирателей. Кроме того, Национальный фронт получил 2 места в Национальном собрании. Такой результат считается весьма успешным для партии, которая после введения мажоритарной системы не была представлена в Национальном собрании.

Анализ президентской кампании 2012 года показал, что голосование за НФ было не только протестным, как это было в 2002 году. Партия значительно расширила свою электоральную географию, в которой ранее были только восточные регионы Франции.[[90]](#footnote-91)

Электоральная база Национального фронта в своей основе состоит из двух групп: мелкой буржуазии (независимые работники, торговцы, фермеры) и рабочего класса. Следует отметить, что такое сближение изначально антагонистических классов началось еще в конце 1980-х годов. В настоящее время усилия НФ направлены на увеличение электоральной поддержки за счет среднего класса. В программных документах партии предусматриваются меры поддержки малого и среднего бизнеса, госслужащих, фермеров и других групп, которые, по словам М. Ле Пен, «страдают и находятся в состоянии деклассирования».[[91]](#footnote-92)

После прихода М. Ле Пен, в Национальном фронте начались преобразования. Новые руководители стремятся избавить партию от имиджа маргинальной и радикальной и тем самым ответить на обвинения в расизме и ксенофобии, звучащие со времен создания движения. Сама Марин Ле Пен заявила, что НФ является патриотической, а не ксенофобской партией. «Мы – патриотическая партия, а нас представляют как партию ксенофобов. Мы – партия, которая выступает против иммиграции, а из нас делают расистскую партию».[[92]](#footnote-93)

Следует отметить, что Национальный фронт – единственная из французских партий, где тема управления культурным многообразием является первостепенной в идеологии и программе. По мнению лидеров НФ, иммиграция угрожает Франции замещением населения и другими проблемами. Программа партии прописывает создание в стране принципа «национального суверенитета», по которому у французов будет больше прав, чем иностранцев. Таким образом, главная идея НФ – миграция несет угрозу для страны, и защититься от нее можно приняв закон о «национальном приоритете». Но возникает проблема – кого считать французами, а кого – «чужими»? У Национального фронта понятие «француз» совпадает с Конституцией страны, по которой французами являются те, кто обладает французским гражданством независимо от происхождения. Таким образом, «чужими» признаются только иммигранты с иностранным гражданством, а натурализовавшиеся мигранты независимо от происхождения будут иметь более высокий статус. Однако внутри партии идет дискуссия – можно ли провести границу между «своими» и «чужими» по критерию гражданства, или необходимо перейти к критерию национальной идентичности.

При этом в программе НФ содержится положение об обязательной ассимиляции «новых французов» и подтверждается приверженность ценностям французской республиканской модели. «Ассимиляция должна вновь стать правилом, а коммунитаризм должен быть изгнан. Республика не признает никаких сообществ».[[93]](#footnote-94)

Отношение Национального фронта к проблемам миграции и управления культурным многообразием резко отличается от позиций других партий. В программных документах отмечается, что иммиграция за небольшим исключением не нужна, поскольку она противоречит интересам Франции и коренного населения, негативно влияет на систему социального обеспечения страны. В связи с этим НФ предлагает сократить число легальных мигрантов в 20 раз (с 200 тыс. до 10 тыс.), запретить воссоединение семей, сократить число беженцев, которые остаются в стране.

Лидеры НФ отрицают, что на низкооплачиваемую работу, которую выполняют иностранцы, не хотят идти французы. М. Ле Пен заявила, что местные жители заняли бы эти рабочие места, если оплата труда будет соразмерна его тяжести. Однако наниматели целенаправленно используют труд иммигрантов, чтобы снизить заработную плату. По ее мнению, здесь работает простой принцип – чем больше желающих найти работу, тем ниже заработная плата.[[94]](#footnote-95) Кроме того, по мнению руководителей НФ, миграция в таких масштабах не нужна Франции, поскольку на рынке труда уже есть избыток рабочей силы.

НФ крайне негативно относится к практике воссоединения семей и требует прекратить эту политику из опасения кардинального изменения национального состава населения страны. По мнению сторонников партии, следует стимулировать рождаемость во французских семьях путем повышения пособий многодетным семьям, предоставлять таким семьям доступ к социальному жилью и другие льготы, чтобы решить демографическую проблему без участия иммигрантов.

В сфере управления культурным многообразием Национальный фронт предлагает особенный вариант решения проблемы. Нужно сделать так, чтобы иммигранты не хотели уезжать из своей страны и не хотели бы приезжать во Францию.

НФ предлагает оказывать помощь в развитии стран Африки на уровне деревень и небольших городов. Лидеры партии стремятся предотвратить эмиграцию интеллектуальной и профессиональной элиты, поскольку без нее все программы развития африканских стран останутся только на бумаге. Другим направлением деятельности НФ является желание сделать Францию непривлекательной для иммигрантов. Этого можно добиться, реализовав принцип приоритета французов перед иностранными гражданами, которым будет гораздо сложнее жить и работать во Франции. Политические права должны закрепляться только за гражданами, иностранцам следует запретить доступ к избирательному праву. Кроме того, приоритет в поиске работы, получении социальных выплат и льгот должен быть закреплен за лицами с французским гражданством.

Национальный фронт выступает за ограничение пребывания иностранной рабочей силы, сократив срок действия разрешения на проживания с 10 до 3 лет. Кроме того, необходимо провести реформу, по которой получение гражданства перестанет быть простой формальностью. По мнению М. Ле Пен, нужно заслужить «стать французом». Условием для получения французского паспорта должно стать мирное и легальное проживание во Франции, владение языком и стремление к ассимиляции.

Согласно опросу, проведенному компанией Ifop для газеты «Le Nouvel Observateur», 24% французов готовы отдать свои голоса НФ на выборах в Европейский парламент, которые пройдут в мае 2014 года. Национальный фронт опережает на 2% «Союз за народное движение» бывшего президента Франции Николя Саркози и Социалистическую партию с 19 % голосов, чей кандидат Франсуа Олланд является нынешним президентом Франции.[[95]](#footnote-96)

По итогам прошедших 30 марта 2014 года муниципальных выборов, Национальный фронт победил в 13 городах страны, в том числе довольно крупных - Фрежюсе и Безье (на предыдущих выборах у НФ было всего 4 города)[[96]](#footnote-97), а также получил 1200 мест муниципальных советников. Все это позволило Марин Ле Пен заявить о том, что Национальный фронт «стал третьей независимой политической силой в стране, как на общенациональном уровне, так и местном».[[97]](#footnote-98)

Таким образом, партия заявила о себе как о реальной политической силе, обладающей немалым потенциалом. Подводя итог, можно сказать, что Национальный фронт разработал программу развития Франции, ее теоретическое обоснование и перечень конкретных мер. Движение принимает демократические ценности, ставит своей целью приход в органы власти через легальный механизм выборов.

Рост популярности крайне правых партий объясняется разочарованием населения в политике, проводимой правящими партиями. С 1981 года представители как Союза за народное движение, так и Французской социалистической партии, сменяли друг друга у власти и имели все шансы изменить ситуацию, однако ничего не произошло. На этой волне часть избирателей голосует за «Национальный фронт» не потому, что они разделяют их взгляды и убеждения, а потому что они разочаровались в политической элите Франции.

В России отчасти происходят сходные процессы, национальный вопрос приобретает все большую актуальность среди избирателей. И в этой связи в будущем возможно появление организованных националистических сил и в России.

## 2.4 Мультикультурализм в государственной политике и риторике политических партий Великобритании

Великобритания долгое время считалась страной, в которой политика мультикультурализма реализовывалась весьма эффективно, несмотря на то, что в качестве официальной доктрины мультикультурализм не провозглашался. В стране была разработана система мер, направленных на поддержку национальных меньшинств. В частности, были приняты специальные законы о равенстве всех культур; толерантность провозглашалась обязательной для всех граждан.

В феврале 2011 года на конференции по безопасности в Мюнхене премьер-министр Д. Кэмерон заявил о провале мультикультурализма. По его мнению, главной угрозой для страны являются террористические акты, которые осуществляют мусульмане - граждане Великобритании. Основная угроза исходит от молодых людей, которые не идентифицируют себя с Великобританией и находят себя в экстремистских идеологиях. Д. Кэмерон видит причину этого в мультикультурной политике, которая со временем ослабила коллективную британскую идентичность. «Руководствуясь доктриной мультикультурализма, мы поощряли представителей различных культур жить обособленно, в отрыве друг от друга и от британского общества в целом. Более того, мы позволяли этим обособленным сообществам демонстрировать поведение, которое прямо противоречит нашим ценностям».[[98]](#footnote-99)

Речь премьер-министра стала переломным событием в построении взаимоотношений между британским обществом и мигрантами. «Пассивное толерантное общество не вмешивается в дела других, а по-настоящему либеральное общество верит в свои ценности и активно их отстаивает. Мы должны дать понять нашим гражданам, что если они хотят быть частью общества, они обязаны разделять эти ценности».[[99]](#footnote-100)

Рассматривая британскую мультикультурную политику в историческом контексте, следует отметить, что именно в период нахождения у власти лейбористов (1997-2010), она достигла своего расцвета, тогда как Консервативная партия всегда выступала противником организации социальной жизни в стране по мультикультурному принципу, она являлась сторонником ассимиляционной модели интеграции мигрантов.

Следует отметить и тот факт, что Лейбористская партия, до недавнего времени активно продвигающая мультикультурный проект, стремилась привлечь на свою сторону голоса избирателей-мусульман на национальных и местных выборах. Это было связано с тем, что в 1980-е годы избиратели из числа «белого организованного рабочего класса» стали отказывать в доверии лидерам лейбористов и проводимой партией политике. Традиционно подавляющая часть мусульманского населения Великобритании отдавала свои голоса именно лейбористам (более 70%). Кроме того, по состоянию на 2008 год, из 160 мусульман, которые входили в состав местных советов Великобритании, 153 человека являлись членами Лейбористской партии, 6 – членами Либерально-демократической партии, и только 1 депутат-мусульманин представлял Консервативную партию. В 1997 году на парламентских выборах более 90% избирателей-мусульман проголосовали за представителей лейбористов.[[100]](#footnote-101)

Таким образом, поддержка лейбористской партией мультикультурного проекта связана с большой значимостью для нее голосов мусульманского электората.

Однако, после того как Великобритания поддержала США в войне в Ираке и Афганистане, доверие мусульманского сообщества Британии к лейбористам заметно сократилось. Так, в 2001 году лейбористскую партию поддерживали 75% мусульман, а в 2004 году – только 38%.

Недовольство политикой, проводимой лейбористским правительством, привело к увеличению числа избирателей-мусульман, голосующих за Либерально-демократическую партию.

После террористических актов в США в сентябре 2001 года и в Британии в июле 2005 года, отношение коренных британцев к мусульманам резко ухудшилось, что привело к расколу внутри Лейбористской партии. Часть лейбористов выступила на стороне консерваторов и призвала к ассимиляции иммигрантов и укреплению национальной идентичности. Другая группа предлагала продолжить мультикультурную политику с целью сохранения и дальнейшего увеличения мусульманского электората. Для этого были проведены символические акции, получившие неоднозначную оценку в обществе. После теракта в Лондоне, мэр столицы Кен Ливингстон в качестве почетного гостя пригласил на прием в мэрию муфтия Юсефа аль-Кардави, известного своими радикальными взглядами. Кроме того, в 2005 году лейбористское правительство под руководством Т.Блэра, активно лоббировало проект закона, согласно которому предусматривалось наказание за «подстрекательство к религиозной ненависти». Закон был направлен на телевизионные программы, печатную продукцию, фильмы, пьесы.

Таким образом, несмотря на появление разных подходов к вопросу управления культурным многообразием, лидеры Лейбористской партии по-прежнему оставались сторонниками реализации мультикультурного проекта в Великобритании.

Политика мультикультурализма, проводимая лейбористским правительством, строилась на трех принципах:

- отрицание западного универсализма, как основы культурного доминирования Запада;

- равенство прав выходцев бывших колоний Великобритании и ее коренных жителей;

- акцент на сохранении этнической и расовой идентичности иммигрантов и отказ от их социальной и гражданской интеграции.

Выступая в декабре 2006 года с лекцией перед журналистами, лидер лейбористов, премьер-министр Тони Блэр отмечал, что проводимая лейбористским правительством мультикультурная политика приносит позитивные плоды. Великобритания превратилась в страну, в которой представлены разные расы, разные религии и разные культуры; страну, в которой за расовые преступления граждане подвергаются судебному преследованию.[[101]](#footnote-102) Культура британского общества изменилась. Многочисленные члены этнических сообществ работают в средствах массовой информации, их представители входят в состав парламента, Палаты лордов и даже в состав правительства.

По мнению премьер-министра, возможно успешное решение проблемы интеграции иммигрантов при сохранении ими своей, отличающейся от британской, культуры. Неудачный опыт интеграции части иммигрантов еще не является свидетельством несостоятельности концепции мультикультурализма. Лидер Лейбористской партии считал, что именно приверженность общим, объединяющим всех британцев ценностям, определяет их не как людей, а как граждан, т.е. как членов общества, имеющих права и обязанности. «Христиане, иудеи, мусульмане, индуисты, сикхи и другие конфессии имеют полное право на свою собственную идентичность и собственную религию, они имеют право исповедовать свою веру и сохранять свою культуру. Это и есть то, что мы называем мультикультурной, мультиконфессиональной Великобританией. Но когда речь идет о базовых ценностях – демократии, верховенстве закона, толерантности, равных правах для всех, гордости за нашу страну и уважении к ее формировавшимся веками традициям – именно эти ценности объединяют нас и именно приверженность этим ценностям дает нам право считать себя британцами».[[102]](#footnote-103)

Позиция Лейбористской партии по вопросу, как она видит мультикультурную Великобританию, состояла в том, что она должна быть не разделенной, а разнообразной. Принцип мультикультурализма в Британии состоит в следующем: право быть членом мультикультурного общества должно уравновешиваться обязанностью интегрироваться в это общество. Государство должно сделать все возможное для того, чтобы сохранить иммигрантам право быть другим и одновременно это не входило бы в противоречие с теми ценностями, которые объединяют всех британцев. Для достижения данной цели необходимо:

- увеличить размеры предоставляемых этническим сообществам грантов с целью сохранения ими своей культурной идентичности;

- проводить политику, направленную на выравнивание прав всех граждан Великобритании;

- требовать от всех этнических сообществ и религиозных групп соблюдения законодательства страны;

- организовать в обычных школах программы по изучению основ ведущих религий мира, в специальных религиозных школах вводить данные программы с их согласия;

- уменьшить количество проповедников, приезжающих из-за рубежа;

- предоставлять британское гражданство только при условии овладения английским языком, ввести экзамен по английскому языку для желающих постоянно проживать в стране.[[103]](#footnote-104)

Однако все эти призывы и декларации не совпадали с тем, что происходило в действительности. Впервые вопрос о кризисе мультикультурализма прозвучал в мае 2001 года, после событий в пригороде Манчестера – городе Олдем. Живущие там выходцы из Бангладеш и Пакистана попытались определить районы, закрытые для белых британцев. Принять такие меры их вынудили нападения со стороны экстремистских группировок. Все это привело к массовым беспорядкам. Кроме того, поскольку данные события совпали с проведением парламентских выборов, представители Консервативной партии, пользуясь ситуацией, выступили с антииммигрантскими лозунгами, что не могло не вызвать широкий резонанс в британском обществе.

В докладе специальной комиссии, созданной для расследования причин произошедших этнических волнений и разработки мероприятий с целью недопущения повторения такого в будущем, было отмечено следующее. Ситуация в таких городах как Олдем, Бредфорд, Бирмингем, Бернли, Саутхолл, Шеффилд и Лестер схожая: во всех них произошли столкновения между иммигрантами-мусульманами и коренными жителями. Кроме того, в этих городах существовали городские кварталы, в которых невозможно встретить коренных британцев. Иммигранты не интегрированы в принимающее общество, между ними и коренным населением не существует связи ни в культурной, ни в медицинской, ни в жилищной сферах, ни в сфере образования. Иммигрантские сообщества живут своей «параллельной» жизнью, отдельно от британского общества.[[104]](#footnote-105)

Эксперты, входящие в состав специальной комиссии, отмечали, что ни со стороны политических партий, ни со стороны общественных организаций не предпринималось никаких попыток наладить диалог между общинами с целью определить те ценности, которые должны лежать в основе представлений о новой мультикультурной Британии.

Доклад, представленный специальной комиссией, получил широкий резонанс в британском обществе. По мнению обозревателя Р. Найта, погромы, произошедшие в Бредфорде, Олдеме и Бернли, свидетельствуют о том, что идеалы расовой гармонии, к которым призывали правительства на протяжении последних 30 лет, по-прежнему остаются недостижимыми.[[105]](#footnote-106)

В апреле 2004 года Глава Комиссии по расовому равенству (Commission for Racial Equality) Тревор Филлипс, мусульманин, член Лейбористской партии, заявил, что мультикультурализм устарел. Мультикультурализм больше не приносит пользы британскому обществу, поскольку способствует «разделенности» между общинами. По его мнению, британскому правительству следует отказаться от проведения мультикультурной политики и заменить ее политикой, направленной на интеграцию иммигрантов в принимающее общество и «на укрепление британской идентичности». «Мы должны думать о том, как создать единое общество, в котором все люди равны перед законом и разделяют одни и те же ценности».[[106]](#footnote-107)

После террористической атаки на Лондон в 2005 году, термин «мультикультурализм» приобрел негативный оттенок. «Несмотря на то, что между ведущими партиями сохраняются серьезные разногласия по многим вопросам, их отношение к мультикультурализму вдруг стало абсолютно одинаковым, все они начали рассматривать его как наивную, но пагубную для страны идею, и выражать твердую убежденность в том, что время этой идеи прошло, и она больше никогда не должна возродиться».[[107]](#footnote-108)

Представители Консервативной партии резко критиковали проводимую в стране мультикультурную политику. В июне 2007 года лидер Консервативной партии Д.Кэмерон заявил, что «мультикультурализм, суть которого сводится к предоставлению субсидий и привилегий этническим меньшинствам и их институтам, способствует ослаблению нашей коллективной идентичности».[[108]](#footnote-109) В феврале 2008 году он выступил с утверждением, что «мультикультурализм как идеология, утверждающая, что различия в культурах столь ценны, что для их сохранения следует позволить носителям этих культур жить отдельно от остального общества, очень опасен для страны, поскольку он размывает идентичность британцев и ведет к культурному апартеиду».[[109]](#footnote-110)

Проблема управления культурным многообразием становится все более актуальной для Великобритании. Разные политические силы предлагают свои подходы к решению этого вопроса. Однако по сравнению с другими странами Западной Европы, в Британии сложилась политическая культура, которой свойственны толерантность и нацеленность на решение проблем путем согласования интересов. Таким образом, политическая деятельность крайне правых и радикальных партий не находит у избирателей широкой поддержки. Британское общество по-прежнему сохраняет свою гражданскую ориентацию и поддержку либеральных ценностей.[[110]](#footnote-111) Кроме того, мажоритарная избирательная система Британии не позволяет небольшим партиям получать парламентские места в соответствии с поданными голосами.

Несмотря на это, Британская национальная партия (БНП) смогла серьезно укрепить свои позиции. Если в 2001 году за партию проголосовало 47,1 тыс. избирателей (0,2% от общего числа голосов), то на парламентских выборах 2010 года за нее отдали свои голоса 563,7 тыс. человек (1,9%).[[111]](#footnote-112) По мнению экспертов, это стало результатом непринятия населением либеральной миграционной политики, которую проводили лейбористы, находившиеся у власти до 2010 года.

Первоначально партия считалась расистской и неонацистской, однако с 1999 года риторика БНП кардинально изменилась. Ранее партия была настроена враждебно по отношению к евреям, но в последнее время утверждается, что главной угрозой для страны являются мигранты, исповедующие ислам. При этом БНП смягчила свою расистскую позицию и не выступает с публичными заявлениями о силовом решении проблем управления культурным многообразием.

Ключевое место в программных документах БНП занимают вопросы иммиграции, поскольку в условиях увеличения безработицы и сокращения социальной помощи, британцы все чаще стали рассматривать мигрантов как угрозу своему будущему. Кроме того, БНП стала фактически единственной партией, которая провозгласила своим приоритетом защиту прав коренных британцев, что сказалось на росте ее популярности.

На парламентских выборах 2010 года партия выступила с программным манифестом «Демократия, свобода, культура, идентичность», главное внимание в котором уделяется проблемам безопасности и иммиграции. Отмечается, что в результате иммиграционных перемещений происходят изменения в этноконфессиональном составе населения, при которых через несколько десятилетий британцы могут стать этническим меньшинством. Исходя из этого, партия предлагает следующие меры для сохранения британской культуры и национальной идентичности. По мнению лидеров БНП, необходимо депортировать всех нелегальных мигрантов и вводить программы для стимулирования добровольной репатриации. Партия крайне негативно относится к политике мультикультурализма и обещает в случае прихода к власти отменить законодательные акты (Закон о расовых отношениях) и ликвидировать институты (Комиссия по равенству и правам человека) которые «насаждают в стране мультикультурализм». Вместе с тем партия признает право легальных и законопослушных представителей этнических меньшинств жить и работать в Великобритании, но при этом настаивает на тщательном рассмотрении всех заявлений о разрешении на проживание и занятие трудовой деятельностью.[[112]](#footnote-113)

Вместе с тем, несмотря на то, что Британская национальная партия весьма успешно выступила на общенациональных выборах 2010 года, эксперты полагают, что партии будет очень сложно добиться успеха на будущих выборах. В первую очередь они отмечают внутриэлитные расколы и противоречащие друг другу заявления партийных лидеров. Такое положение наносит ущерб престижу партии и приводит к сокращению ее сторонников. Кроме того, поскольку проблема иммиграции приобретает большую политическую важность, основные политические партии вносят изменения в свои программы, чтобы сохранить свой традиционный электорат и привлечь новых сторонников. В таких условиях БНП будет все сложнее сохранить поддержку своих сторонников.

Таким образом, Британская национальная партия, вероятнее всего, уйдет на периферию политической жизни и будет конкурировать уже с новыми партиями, появляющимися на крайне правом фланге.

При анализе деятельности мусульманской общины Великобритании следует отметить, что она прошла несколько этапов своего развития, прежде чем у нее появились реальные возможности участия в социально-политической жизни страны. На первом этапе своего формирования (до начала 80-х годов ХХ века) основными задачами мусульманских организаций были помощь мигрантам в адаптации и трудоустройстве, юридическая поддержка. С увеличением числа иммигрантов мусульманского происхождения, количество мусульманских организаций возрастает, религия рассматривается важнейшим аспектом сохранения своей идентичности и образа жизни. В конце 1960 - начале 1970-х годов с целью усиления мусульманской общины, предпринимались первые попытки объединения отдельных организаций. В 1969 году был учрежден Мусульманский образовательный фонд, целью которого было поддержание исламского образования. На рубеже 1970-1971 годов были созданы Союз мусульманских организаций, объединивший суннитов, и Джамиат Улема Великобритании (объединил шиитов).

В середине 1989 года для политического представительства мусульман в парламенте была образована Исламская партия Британии. Она была призвана предоставить мусульманам «право голоса в вопросах, связанных с будущим британского общества».[[113]](#footnote-114) В 1992 году был создан Мусульманский парламент, ориентированный на шиитскую общину и предполагавший преобразовать политическую систему Британии в соответствии с законами шариата.[[114]](#footnote-115) Данные объединения не имели большого влияния, поскольку не учли, что мусульмане, уже обладающие правом голоса, при своем выборе, как правило, ориентируются больше не на конфессиональную общность, а на экономическую и политическую целесообразность.

В 1997 году был создан Мусульманский совет Британии – МСБ (Muslim Council of Britain), целью которого стала координация деятельности мусульманских сообществ, налаживание связей со странами происхождения мигрантов-мусульман, оказание поддержки мусульманам и популяризация ислама. В ходе своей деятельности, организации удалось получить государственное финансирование для нескольких частных мусульманских школ; содействовать принятию закона, направленного на защиту мусульман от дискриминации при трудоустройстве. МСБ регулярно взаимодействует с правительством страны, организуя «круглые столы» по проблемам мусульман, в которых принимают участие как члены кабинета министров, так и представители оппозиции. В целом Мусульманский совет лоялен государству и активно противодействует росту экстремизма и мигрантофобии в обществе.

В последние годы наблюдается тенденция к росту числа представителей мусульманской общины в органах власти. В 2010 году в ходе выборов в Палату общин представительство депутатов-мусульман увеличилось до 8 человек, тогда как в 2005 году их было только четверо. Впервые в истории представлять интересы исламской общины в парламенте будут сразу три мусульманки (все из Лейбористской партии). Также впервые в нижнюю палату были избраны двое мусульман от Консервативной партии. Всего же в избирательной кампании приняли участие более 90 кандидатов-мусульман, включая 22 женщины, а в 2005 году в выборах принимало участие только 38 кандидатов-мусульман.[[115]](#footnote-116) Кроме того, более 200 мусульман различной политической ориентации представлены в местных органах власти страны.

Подводя итоги, можно сказать, что толерантность, которая всегда была гордостью политиков Великобритании, и являлась обязательным условием для осуществления мультикультурной политики, постепенно уходит в прошлое. Лишь 8% населения Великобритании считает себя убежденными мультикультуралистами.[[116]](#footnote-117) Эти данные убедительно свидетельствуют о необходимости поиска иной модели управления культурным многообразием в Великобритании. На Мюнхенской конференции по безопасности Д.Кэмероном была предложена модель «энергичного либерализма», суть которой заключается в гражданской интеграции. Но при этом не следует забывать, что гражданская культура развивается вместе с национальными культурами, а не взамен них. Таким образом, когда будут представлены основные принципы данной модели, споры о гармонизации отношений между представителями различных культур разгорятся с новой силой.

## 2.5 Мультикультурализм – провал или кризис? Перспективы использования теории мультикультурализма.

По моему мнению, говорить о полном провале политики мультикультурализма преждевременно. Особенностью реализации мультикультурной политики на современном этапе стало то, что она осуществляется в контексте целого комплекса проблем: экономических, политических и социальных.

Критики мультикультурализма опасаются, что данная политика приведет к ослаблению гражданской солидарности и вызовет рост конфликтов на этнической, религиозной и культурной почве. Данные опасения частично оправдались, и привели к тому, что на практике в Европе с увеличением числа иммигрантов на первый план выходит проблема национальной идентичности. В этой связи следует отметить и процесс делегитимизации европейской идентичности. Европейская идентичность не смогла полноценно заменить или дополнить национальные идентичности европейских стран.[[117]](#footnote-118)

Проблема мультикультурализма – это проблема «коммунитаризма», то есть такого состояния, при котором субъектами политики становятся этнические общины, диаспоры. Существует единственный фактор, гарантирующий мирное сосуществование этих общин в составе большой нации – самостоятельность и саморегуляция общества. Коммунитаризм нарушает механизм интеграции. Люди склонны осваивать чужую культуру, если приезжают одни. Но если в миграцию вовлечены целые общины, возможности для интеграции приезжих и их общения с автохтонным населением резко уменьшается, а в противовес гражданскому обществу появляются общинные и диаспоральные лидеры.[[118]](#footnote-119)

Анализируя процесс развития современного общества, можно сказать, что взаимодействие нескольких культур проще всего укладывается в схему ассимиляции, когда одна культура исключает другую. Перспектива ассимиляции не вызывает столько теоретических проблем, сколько перспектива мультикультурализма. Так, одна из наиболее развитых стран Европы – Германия, основной акцент сегодня делает на германизацию многочисленных мигрантов. Аналогичная ситуация складывается и во Франции с выходцами из Магриба, а также и в Великобритании. Таким образом, сегодня наблюдается тенденция к доминированию господствующих культурных ценностей и к подавлению культур национальных меньшинств. Однако данный путь культурного развития не является неизбежным. Кроме того, даже если просто проанализировать стремительно меняющийся этноконфессиональный состав стран Европы, становится очевидной неубедительность данного подхода.

В странах Европы сегодня существует противоречие между демократией и мультикультурностью. По мнению германского эксперта А.Рара, «деятельность властей стран ЕС по сохранению европейских традиций все больше становится похожей на идеологию. А идеология всегда нетолерантна в отношении других. В то же время, есть другая тенденция - мультикультурность и власть меньшинств. Толерантность требует, чтобы меньшинства стояли на том же самом уровне, что и большинство. И это правило демократии - у нас все равны. Такие противоречия приводят к нестыковкам. Европа сейчас ищет сама себя».[[119]](#footnote-120)

Однако преждевременно делать вывод об отказе стран Западной Европы проводить политику мультикультурализма. Громкие заявления на этот счет прозвучали преимущественно от лидеров консервативного политического лагеря. Кроме того, принципы мультикультурализма введены в законодательство западноевропейских стран и их никто не отменял. И главное – это отсутствие у современных европейских элит плана по исправлению ситуации.

Современная ситуация в Европе, на мой взгляд, является промежуточным этапом на пути появления новой культуры. В рамках политики мультикультурализма, взаимодействие культурных групп, на первом этапе развивающихся параллельно, приводит к возникновению новой группы. Становление новой культуры осуществляется в рамках межкультурного диалога, базирующегося на сохранении и развитии культурных традиций каждой из культур. «В новом культурном формировании комплиментарность в отношениях со временем возобладает над антагонизмом. Каждая культура принесет в это мультикультурное сообщество только то, что способно его обогатить».[[120]](#footnote-121)

При проведении политики ассимиляции, природа и структура новой культуры будут выстраиваться исходя из уже имеющегося опыта доминирующей культуры, создавать ничего нового не придется. При проведении мультикультурной политики необходимо разработать механизм, который устраивал бы всех участников этого сложного межкультурного диалога. Отказаться от наиболее простого пути развития, предоставить участникам проекта определенную свободу действий – это революционный шаг в сложнейшем механизме построения новой культуры.

Дискуссии вокруг мультикультурализма схожи с движением маятника. С одной стороны, борьба за культурные права иммигрантских сообществ в одной из своих крайних точек приводит к такому последствию межкультурного взаимодействия как сегрегация. А с другой стороны, борьба против этой крайности может привести к подавлению культурных прав со стороны одной – самой «сильной» культуры, что само по себе уже расизм.[[121]](#footnote-122)

Многие исследователи, пытаясь найти баланс между этими крайностями, предлагают отделить культурную и этническую идентичности. В культурно плюралистическом обществе никакая культура не может быть господствующей, понятия «этнос» и «культура» должны быть разведены, право на отличие должно быть индивидуальным. «Культурное разнообразие - это не только и не столько этническое разнообразие. Это разнообразие жизненных стилей, культурных ориентаций и культурных тенденций. Культурный плюрализм состоит не в параллельном существовании автономных «идентичностей», а в их взаимодействии, что предполагает как их взаимное проникновение, так и взаимную трансформацию».[[122]](#footnote-123)

Общество как любая система реагирует на происходящие в ней изменения. Реакция может варьироваться от полной апатии до громадных всплесков активности, и зависит она от того, насколько серьезными и глобальными являются изменения в системе от появления новых элементов. Задача государства заключается в регулировании процесса вхождения новых элементов системы. Если процесс вхождения иммигрантов в принимающее сообщество замедляется или совсем останавливается, то стабильность в обществе нарушается и можно ожидать негативных последствий. Кроме того, степень реакции обусловлена уровнем демократичности общества. Одной из главных целей демократического общества является стабильность системы, поэтому и реакция на вхождение новых элементов в таких обществах проявляются менее бурно.

Значение таких реакций нельзя недооценивать, они являются своего рода лакмусовой бумагой всех проблем, накопившихся в обществе. Такие реакции могут перерастать в политические скандалы, которым предшествуют острые дебаты, столкновения между представителями правительства и общественности. Сегодня большинство европейских стран все чаще поднимают проблему, связанную с управлением культурным разнообразием. Примером наиболее сильной реакции стала публикация Т.Саррацином книги «Германия самоликвидируется». Другим примером бурной реакции является появление карикатур на пророка Мухаммеда.

Данные реакции свидетельствуют о том, что с появлением новых элементов – иммигрантов, в обществе растет недовольство, механизм вхождения новых членов общества дает сбой. Ситуация накаляется и замалчивать проблему не получается, также не решить ее и рестриктивными мерами.

На современном этапе становится очевидным, что прогресс этнического плюрализма приводит к росту межэтнической напряженности. В результате массовые хулиганские действия, как недовольных представителей меньшинств, так и представителей крайне правых группировок, будут становиться обычным явлением на улицах европейских городов. Чтобы бороться с подобными явлениями, государство в целях безопасности будет вынуждено создавать все новые системы контроля и слежки. Все это может привести к появлению неототалитарных обществ, в которых каждый индивид будет рассматриваться с точки зрения возможной опасности, которую он представляет. При проведении политики мультикультурализма, когда население государства разобщено на отдельные этно-конфессиональные группы, не существует «воли народа», демократия умирает. В итоге это может привести к диаспорализации, инволюции национальных государств в диаспоральные сообщества. Конечно это наименее возможный вариант развития событий, но и его нельзя сбрасывать со счетов.

Актуализация проблемы «инаковости», поднятая в заявлениях лидеров крупнейших европейских стран, свидетельствует о наличии серьезных трудностей в процессе аккультурации мигрантов, в определении европейской и национальной идентичностей. Однако сегодня остается открытым вопрос: каким образом достичь соблюдения индивидуальных прав и свобод личности, сохранить культуру иммигрантов, и одновременно обеспечить соблюдения мигрантами норм и традиций принимающего общества? Формула такого баланса не найдена, но это не значит, что нужно отказываться от политики мультикультурализма.

Таким образом, говорить о провале мультикультурной модели рано, правильнее обозначить данный этап как кризис или трансформацию в условиях современной европейской действительности. При отсутствии альтернативных подходов, отказ от мультикультурализма вряд ли поможет европейским государствам выжить и сохранить лояльность своих граждан. Кроме того, все те противоречия в сфере культурных и этнических отношений, которые накопились за десятилетия существования проблемы, вряд ли можно разрешить одномоментно. Идея мультикультурализма не умерла, умерло его догматическое видение.

# Глава 3. Возможности применения опыта западноевропейских стран для решения проблемы управления культурным многообразием в России.

## 3.1 Интеркультурализм как альтернатива мультикультурализму.

На современном этапе мир сочетает в себе как объединительные, так и разделительные процессы. Мы наблюдаем рост взаимосвязи стран и народов, который приводит к определенной стандартизации культур. Одновременно возникает тенденция к усилению культурной дифференциации сообществ, связанной с национальным возрождением. Это находит выражение в проявлении различных интересов этнических, религиозных, региональных групп внутри государства.

В России проживает более ста восьмидесяти народов, которые представляют практически все мировые религии, несколько десятков языковых групп, кроме того, традиционное российское культурное разнообразие расширяется за счет все увеличивающегося количества иммигрантов. Таким образом, к уже существующим проблемам управления культурным многообразием прибавляются все новые и новые, однако их однозначного и эффективного решения сегодня не существует.

Во всех трех анализируемых странах ситуации отличаются. Основной поток иммигрантов во Францию и Великобританию был из бывших колоний, в которых распространен соответственно французский и английский языки. Иммигранты в некоторой степени знали и культуру этих стран. При этом во Франции главенствующим является республиканский принцип: приоритет личности над коллективом; и политический принцип: все граждане Франции – французы.

В Великобритании много схожих черт с мультикультурализмом канадского типа, суть которого заключается в наделении культурных меньшинств некоторыми особыми правами.

В Германии основным базовым принципом является этнический принцип, немцы по происхождению могут приехать в Германию и рассчитывать на получение немецкого гражданства. Для гастарбайтеров второго и третьего поколения, в основном из Турции, вопрос о родине оказывается неоднозначным.

Центральная часть России по отношению ко многим территориям постсоветского пространства, оказывается в той же ситуации, что Англия, Франция и Германия по отношению к слаборазвитым странам. Россия также сталкивается с все увеличивающимися потоками иммигрантов из слаборазвитых территорий, относящихся к исламскому миру, на фоне демографического убывания.

В Россию прибывает значительный поток иммигрантов из бывших советских республик, что предполагает их знакомство с русским языком. И здесь можно отметить сходство с миграционными потоками из бывших колоний Великобритании и Франции. С другой стороны, на современном этапе большую часть мигрантов составляют молодые люди, которые социализировались уже после распада Советского Союза. Их культурные особенности значительно отличаются от принимающего населения и от своих родителей. В данном случае можно провести параллель с турецкими иммигрантами в Германии. Однако в России преобладает имперская модель подданства, а не этническая, как в Германии. С другой стороны, это отчасти сближает Россию и Францию, в которой доминирует республиканская модель гражданства, хотя гражданство и подданство не одно и то же.

В феврале 2011 года на заседании Госсовета РФ, президент Дмитрий Медведев попытался защитить политику мультикультурализма. В качестве аргументов в защиту данной концепции, он обозначил ее традиционность для России и важность для становления новой «российской нации».[[123]](#footnote-124) Данное заявление актуализировало вопрос о возможности применения мультикультурной политики для нашей страны.

Следует сказать, что ни в Советском Союзе, ни в Российской Федерации мультикультурализм никогда не был основой государственной политики. Однако принципы мультикультурализма по своим чертам довольно похожи на основы национальной политики, последовательно проводимой в СССР, а затем и в РФ. Советская концепция «сдерживания старшего брата» была в основе создания стабильной многонациональной государственности. В основе идеологии мультикультурализма лежит утверждение, что для обеспечения равного достоинства всех граждан государство вынуждено проводить дифференцированную политику в отношении различных социальных групп, что выражалось в предоставлении более высокого статуса различным меньшинствам по сравнению с большинством. Таким образом, положение большинства при проведении обоих политик являются схожими, правда, выраженное в несколько иной логике.

По мнению исследователей, еще одной сходной и для мультикультурализма, и для советской (российской) национальной политики чертой является оказание содействия формированию этнократических элит. («СССР - страна победившего мультикультурализма».[[124]](#footnote-125) «Между «национальной политикой» советских коммунистов и «политиками мультикультурализма», практикуемыми на Западе, немало сходного».[[125]](#footnote-126))

Однако советская национальная политика никогда политикой мультикультурализма не была, хотя и в чем-то ее напоминала. В основе советской национальной политики лежали совершенно иные законодательные акты и политические практики. Кроме того, мультикультурная политика проводится в условиях уже сформировавшегося национального государства и не предполагает его деление или ликвидацию. Советская национальная политика имела целью создание новых наций, СССР – союз национальных республик, а не этнических сообществ; в состав РСФСР входили национальные автономии. Российская Федерация представляет собой многонациональное государство, а не многокультурную нацию. На мой взгляд, в принципе политика мультикультурализма в России может проводиться только в национальных республиках, где положение русского населения требует дополнительной защиты.

С точки зрения исследователей, даже теоретически не представляется возможным проводить в Российской Федерации политику мультикультурализма в ее классическом варианте. Для этого РФ должна быть преобразована в национальное государство, а значит должны быть ликвидированы национальные автономии и предоставлен защищенный статус этническим меньшинствам на всей территории России.

Тем не менее, в последнее время термин «мультикультурализм» широко используется в России со стороны высшего руководства для обоснования проводимой национальной политики. Создаваемая по решению властей «российская нация» представляется как общество победившего мультикультурализма. Неудача подобной политики на Западе не принимается во внимание, поскольку об осуществлении практической политики речь не идет. Кроме того, мультикультурализм ставит под сомнение идеалы национальной государственности, которые близки нынешним властям РФ.[[126]](#footnote-127) Еще одной причиной является желание обозначить другие исторические корни проводимой национальной политики, отмежеваться от советского прошлого.

Для проведения политики мультикультурализма предполагается наличие иммигрантского общества. За последние годы количество иммигрантов в России значительно выросло. Особенностью миграции в нашей стране является наличие внутренней миграции из регионов, значительно отличающихся по своим этноконфессиональным характеристикам от основной части страны. Миграция из районов Северного Кавказа в традиционно русские районы – это перемещение граждан одного и того же государства, однако в межэтническом плане ситуация может кардинально измениться. В то же время, мигранты первой волны из стран «ближнего зарубежья», не имея российского гражданства, социализировались в советское время. Они владеют русским языком, обучались в советских школах по тем же программам, что и русские. Последующие поколения иммигрантов из «ближнего зарубежья», выросшие в постсоветское время, имеют несравнимо больший культурный разрыв с принимающим населением. В связи с этим, уровень напряженности межнациональных и межэтнических отношений будет нарастать с каждым годом.

Одна из главных проблем России – отсутствие общей идентичности. В странах Западной Европы почти везде она была решена в период формирования национальных государств. На современном этапе проблемы при проведении политики мультикультурализма на Западе являются следствием отхода от идеи гражданской нации. Отличительной особенностью России является запрет на любые политические актуализации русской идентичности. Российская государственная идентичность формально оторвана от этнического самосознания большинства, и каких либо форм его репрезентаций в политике просто не существует.[[127]](#footnote-128)

Для современной России характерны разобщенность населения, высокий уровень взаимного недоверия и ксенофобии. У большинства жителей преобладает подданнический тип сознания, политическая апатия, растущие масштабы взаимных негативных ожиданий. Это является центральной проблемой на пути объединения представителей различных национальностей на основе общегражданских целей.

Политика мультикультурализма, базовым понятием которой является идентичность, в случае ее реализации, ставит органы власти России, научное и экспертное сообщество перед выбором: или построение гражданской идентичности «россиянин», но при этом не следует забывать об опыте Советского Союза по созданию общности «советский народ»; или становление русской нации, беря за основу не этничность, а цивилизационные достижения: русский язык, русскую культуру, общую историю.

На основе критики мультикультурализма в 1990-2000 годы сложилась теория интеркультурализма, выстроенная вокруг идеи и практики межкультурного взаимодействия. В современном мире утверждается важность и индивида, и групповых отношений, связующим звеном которых является идентичность. Следует отметить, что выбор идентичности индивидом признается первостепенным по сравнению с идентичностью, предписываемой каким-либо сообществом. На этой основе происходит изменение взглядов на природу культурных различий.

Каждый человек связывает себя с множеством различных идентификаций, кроме того, сама идентичность может быть многоаспектным и многоуровневым явлением. Человек может определять себя (и определяться другими) не только через принадлежность к тому или иному сообществу, но и через политические взгляды, по той роли, которую он занимает в гражданском обществе, по языку и т.п. При определении самоидентификации и своей культурной принадлежности большое значение принадлежит выбору самого человека.

Идентичность выступает в форме процесса, в основе которого - социальное взаимодействие и межкультурный диалог. В качестве примера межкультурного взаимодействия можно привести межэтнические браки, по количеству которых в стране судят о готовности к межкультурному сотрудничеству между принимающим и иммигрантским сообществами. Различные культуры также обретают свою значимость при взаимодействии с другими культурами.

При этом отрицается как привязанность к одному определенному сообществу, так и принцип предопределенности идентичности. Однако для того, чтобы индивид мог реализовать свое право на выбор идентичности, право на культурное обогащение, должно быть наличие благоприятных социально-экономических условий для развития плюрализма. Рост культурного разнообразия неизбежен, однако необходимо создавать условия для развития гражданских форм взаимодействия.[[128]](#footnote-129)

Основой концепции интеркультурализма является повышение значимости межкультурного диалога и взаимодействия, ориентация на поиск условий, способствующих данному взаимодействию. Результат взаимодействия выражается в снижении уровня ксенофобии, избавлении от стереотипов по отношению к иммигрантам. Необходимо не слепо защищать культурные различия, присущие различным культурным сообществам, а способствовать проведению инклюзивной политики и социо-культурной интеграции носителей различных культурных наследий.[[129]](#footnote-130) Ведущую роль при проведении данной политики занимает гражданское общество, благодаря развитию которого формируются прочные горизонтальные связи взамен той вертикали власти, которая доминирует сегодня в России. Среди множества коллективных идентичностей первостепенное значение принадлежит гражданской идентичности. Единая гражданская ответственность выступает гарантом предотвращения культурных конфликтов.

Изложенные идеи являются основой для разработки и построения проектов в области управления культурным разнообразием современных обществ. Однако речь о преобразовании этих идей в конкретные мероприятия и программы не ведется пока даже в странах Западной Европы.

## 3.2 Анализ позиций политических партий Российской Федерации по проблеме управления культурным многообразием.

В отличие от европейских, в программах и в предвыборных заявлениях российских политических партий, проблеме миграционной политики и связанной с ней проблеме управления культурным многообразием уделено гораздо меньше внимания, и зачастую она используется для политического пиара. Такая неопределенность по одному из актуальных вопросов российской действительности приводит к отсутствию «поддержки политического курса партий со стороны граждан на фоне абсентеизма, проявляющегося в современной политической жизни».[[130]](#footnote-131)

Правящая партия «Единая Россия» до последнего времени не акцентировала внимание на проблеме управления культурным многообразием. В программе партии отсутствует позиция в отношении роста миграционных потоков и культурного многообразия. Накануне парламентских выборов 2011 года было принято «Программное обращение партии «Единая Россия», в котором декларируется «поддержание межнационального и межконфессионального мира, борьба с нелегальной миграцией, этнической преступностью, проявлениями ксенофобии и сепаратизма, поддержка свободного развития всех культур народов России, всех традиционных конфессий».[[131]](#footnote-132) В предвыборной программе «Единой России» на выборах президента РФ 2012 года решение данной задачи представлено следующим образом: «необходима стратегия национальной политики, основанная на гражданском патриотизме. Любой человек, живущий в нашей стране, не должен забывать о своей вере и этнической принадлежности. Никто не имеет права ставить национальные и религиозные особенности выше законов государства. Однако при этом сами законы государства должны учитывать национальные и религиозные особенности».[[132]](#footnote-133)

Осуществить на практике предложения «Единой России» мне кажется весьма затруднительным, поскольку, с одной стороны, декларируется приоритет государственных законов над этническими и религиозными особенностями, а с другой стороны, предлагается «подстроить» законодательные нормы под национальные особенности. Как учесть в законодательстве такие национальные и религиозные особенности, как кровная месть, неравное положение женщины, приоритет религиозных норм над светскими правилами, характерные для некоторых народов Северного Кавказа? Каким образом примирить закон и особенности – ответа на этот вопрос программные документы партии не дают.

В программных документах Коммунистической партии РФ (КПРФ) основной акцент делается на защиту русского народа и русской культуры как основы духовного единства многонациональной России.[[133]](#footnote-134)

В ходе предвыборной кампании 2011 года, КПРФ, отвергая обвинения в национализме, призывала не только бороться с русофобскими взглядами, но и встать на защиту культурных особенностей и традиций коренных народов России. Решение национального вопроса невозможно без осознания русским народом своей роли объединителя всей многонациональной страны.

В области управления культурным многообразием партия предлагает следующие действия:

- активное противодействие попыткам духовной агрессии против национально-культурных традиций народов России;

- наказание за любые проявления русофобии как экстремистской формы разжигания межнациональной розни;

- адекватное присутствие культуры коренных народов страны в информационной среде;

- достижение реального равенства всех народов России в области государственного управления, деловой активности и получения природной ренты.[[134]](#footnote-135)

По моему мнению, проблема управления культурным многообразием для КПРФ не носит первостепенного характера, мероприятия, предлагаемые партией, носят декларативный характер. Выступая за воссоздание Союзного государства, партийные идеологи считают, что данная проблема будет неактуальна в рамках единого государства. Однако на сегодняшний день такое объединение невозможно.

Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) позиционирует себя как защитник русского народа. В программе партии «русский вопрос» отнесен к категории особого внимания. В основу национальной политики, по мнению В.Жириновского, должен быть положен принцип признания русского народа в качестве государствообразующего. «Без русских Россия распадется на десятки воюющих между собой территорий и никогда не выйдет из кабалы мировой элиты. Именно поэтому главный вопрос текущего момента - русский вопрос».[[135]](#footnote-136) Партия предлагает закрепить конституционный статус русского народа и статус русского языка как государственного языка общенационального общения. В рамках политики управления культурным многообразием ЛДПР предлагает вести активное распространение русской языковой культуры в странах бывшего СССР.[[136]](#footnote-137) По мнению В.Жириновского, необходима экономическая и политическая интеграция «славянского мира».[[137]](#footnote-138) Партия занимает радикальную позицию по миграционной проблематике, в основе которой – защита России от наплыва мигрантов.

Несмотря на националистическую риторику партийных документов, ЛДПР можно отнести только к национал-популистским проектам, поскольку националистическая идеология не является базовой для партии. Эксперты полагают, что партия сохранит определенную общественную поддержку, однако не сможет привлечь на свою сторону классический националистический электорат.

Партия «Справедливая Россия» наиболее четко выражает свою позицию по проблемам миграции и управления культурным многообразием. В частности в партийной программе выделен специальный раздел, посвященный миграционному вопросу, в котором предлагаются конкретные меры по решению проблем в сфере культурного многообразия:

- принять специальные программы, обеспечивающие более эффективную интеграцию и социализацию приезжающих, облегчающие их этнокультурную и языковую адаптацию к новым условиям, включая курсы русского языка, истории и культуры России;

 - включить в условия предоставления гражданства успешную сдачу тестов по русскому языку, культуре и истории России;

- установить ограничения на создание компактных поселений мигрантов по этническому признаку.[[138]](#footnote-139)

В целом можно признать программу эсеров достаточно сбалансированной. Существует понимание того, что одним из источников национальных конфликтов являются слабая адаптация мигрантов, их исключенность из социально-культурных отношений в принимающем обществе, незнание исторических и культурных основ России. Рост миграционных потоков не должен приводить к появлению этнических анклавов, нарушать сформировавшийся этнокультурный баланс принимающей стороны.

Однако в предвыборной программе 2011 года партия сделала акцент уже на негативных проявлениях и последствиях миграционных процессов. В частности, трудовые ресурсы из других стран должны привлекаться в строгом соответствии с интересами России, в рамках установленного лимита принимаемых рабочих-мигрантов для каждой страны - «донора». Партия рассматривает защиту русской культуры и русского языка как «основу национального единства, интеграции этнических групп в единую гражданскую нацию». [[139]](#footnote-140)

С целью увеличения своего электората «Справедливая Россия», как и другие парламентские партии, пытается решить проблемы культурного разнообразия путем проведения рестриктивных мер, которые зачастую носят популистский характер.

В программе партии «Яблоко» 2001 года при решении проблем культурного разнообразия приоритет отдавался правам человека, а не правами этноса. Кроме того, этнокультурное разнообразие признавалось общественным достоянием, которое должно защищаться государством.[[140]](#footnote-141)

Однако в программных документах 2006 года основное внимание было акцентировано уже на борьбе с ксенофобией и национализмом. Особо подчеркнута недопустимость этнического национализма, который ведет к разрушению межнационального мира – основы целостности России.[[141]](#footnote-142) Данная позиция была обозначена и в программном документе партии «Демократический манифест» 2012 года.[[142]](#footnote-143)

В ходе предвыборной кампании 2011 года «Яблоко» встало на борьбу с проявлениями межнациональной и межконфессиональной вражды и дискриминации по этническим и расовым признакам; потребовало включения в программу средней школы уроков межнационального общения (межкультурной коммуникации).[[143]](#footnote-144)

Таким образом, проблема управления культурным многообразием рассмотрена в программных документах партии «Яблоко» исходя из ее либеральных идеологических позиций, где первостепенное значение уделяется правам человека, демократическим свободам и ценностям.

В программе Всероссийской политической партии «Правое дело» основное внимание уделено упорядочиванию процесса привлечения иммигрантов. Партия предлагает упростить процедуру получения гражданства тем, кто разделяет культурные ценности и традиции страны, для других категорий предлагается введение балльной системы и экзамена на знание русского языка.[[144]](#footnote-145)

Однако в предвыборном Программном заявлении партия «Правое дело» стала выступать за ограничительные меры в иммиграционной политике: введение для мигрантов экзаменов (при необходимости после предварительного обучения) на знание русского языка и базовых основ российского законодательства, культуры, традиций, правил общежития и проч. (с использованием опыта европейских стран).[[145]](#footnote-146) Следует отметить, что в этот период произошла смена руководящего состава партии, что повлекло изменение курса в проводимой политике.

Проблемы управления культурным многообразием не рассматриваются в программе партии «Патриоты России». Базовой идеологией партии выступает российский патриотизм, с которым несовместимы фашизм, шовинизм, национализм и расизм. Кроме того, идеям «Патриотов России» противоречит религиозный фанатизм и экстремизм.[[146]](#footnote-147)

Таким образом, в период проведения предвыборных кампаний 2011-2012 гг. проблематика управления культурным разнообразием не находила должного внимания в партийной риторике ведущих политических партий России.

Данная ситуация изменилась во время проведения избирательных кампаний 2013 года. Так, на выборах мэра города Москвы национальная проблематика заняла одно из центральных мест в заявлениях всех кандидатов, использовавших ксенофобские настроения населения для расширения своей электоральной базы.

Все кандидаты активно использовали тему ужесточения миграционной политики для повышения своего рейтинга, при этом основной упор делался на экономической, а не культурной проблеме. Согласно опросу, проведенному ВЦИОМ в июле 2013 года, 35% граждан считают главной угрозой заселение России людьми других национальностей.[[147]](#footnote-148) 55% москвичей, опрошенных в июле «Левада-центром», назвали проблемой номер один большое число мигрантов с Северного Кавказа и из бывших советских республик.[[148]](#footnote-149) Таким образом, идет формирование негативного образа приезжих, искусственное нагнетание страха и агрессивного отношения к выходцам из Средней Азии и Кавказа. Многочисленные публичные проверки рынков и других мест нахождения иммигрантов направлены на усиление этого эффекта.

Сегодня рост миграционных потоков в Россию воспринимается населением как угроза национальной безопасности и русской цивилизации в целом. На этой основе возможно возникновение сильного националистического движения. По мнению экспертов, националистическое направление имеет большую политическую перспективу. В политической системе России националистические электоральные запросы не реализованы в полной мере имеющимися политическими партиями, в партийной системе Российской Федерации отсутствует действительно национал-демократическая партия, хотя существует электоральный запрос на нее. В то же время следует отметить, что и Либерально-демократическая партия России, и Коммунистическая партия РФ, и даже «Единая Россия» периодически довольно эффективно перехватывали националистическую риторику.

Для национал-демократических проектов, которые имеют существенную поддержку избирателей во Франции и других странах Западной Европы, в России искусственно создаются препятствия.

Сегодня все течения русских националистов объединяет неприязнь к иммигрантам, однако построить политическую карьеру только на антимигрантской риторике невозможно. Если русскому националистическому движению удастся преодолеть внутренние противоречия и объединиться, то весьма вероятно появление уже к 2016 году новой конкурентоспособной политической силы в лице националистов. Проводниками такого рода идей, могут стать как уже существующие в России национал-патриотические объединения, такие как Движение против нелегальной иммиграции, Славянский союз, Северное Братство, Русские, основывающиеся на выраженной антимигрантской риторике и созданные по существующим уже европейским шаблонам национально-патриотических партий, так и совершенно новый проект с новым лидером.

В политической практике различают два вида национализма. Первый – гражданский, западный национализм по модели Великобритании и Франции, в его основе - свободное самоопределение личности, либерализм, терпимость. Второй - этнический, восточный, иррациональный национализм, который сложился в Германии, России, странах Восточной Европы. [[149]](#footnote-150) В соответствии с этническим национализмом, нация представляет сугубо этническое сообщество людей, имеющих общую культурную базу: язык, происхождение, историю. С позиций гражданского национализма, нация понимается как гражданское общество, вне зависимости от культурных и этнических особенностей людей. Однако следует иметь в виду, что гражданский и этнический национализм представляют собой не противоположности, а стадии развития одного и того же явления. Гражданская культура развивается не вместо национальных культур, а вместе с ними.[[150]](#footnote-151)

В России национализма опасаются, поскольку чаще всего он отождествляется с ксенофобией, причем уровень ксенофобии в России один из самых высоких в мире. Однако следует отметить, что национализм - это, прежде всего, идеология, а ксенофобия (xenophobia) представляет собой чувственную категорию, означающую страх или ненависть перед незнакомыми людьми. В политической теории последовательный национализм отстаивает приоритет народа-нации, как единственного источника суверенной власти в государстве, государство носит вторичный характер. В России же распространенна негативная трактовка национализма, как идеи превосходства одной этнической общности (этнической нации) над другой.[[151]](#footnote-152)

Сегодня происходят значительные перемены в русском национальном движении, он становится антиимперским и антиавторитарным. Изначально целью имперского национализма была защита монархии и империи. Имперский национализм, отстаивающий суверенитет повелителя (монарха, олигархической власти) - самый многочисленный и массовый на сегодняшний день. Однако лозунги «Кавказ – не Россия!», «Хватит кормить Кавказ!», с которыми выступают многие националистические движения, говорят о том, что охранительная миссия не столь актуальна. При этом поддержка этих лозунгов идет не только по этническому принципу, но и в сфере экономических отношений. Это объясняется существованием неоправданных диспропорций в объемах выделяемых бюджетных средств между регионами Северного Кавказа и русскими районами, а также степенью их целевого использования.

На современном этапе в рамках этнического национализма происходит не только отказ от идеи империи и переосмысление роли государства и общества, но и отказ от поддержки авторитарной модели управления.[[152]](#footnote-153) По мнению националиста К.Крылова, в рядах русского национализма происходят радикальные изменения, заключающиеся в укреплении представлений о том, что «национализм и демократия – это практически одно и то же».[[153]](#footnote-154)

Этнический национализм не способствует созданию гражданского единства и разделяет народы и нации на менее крупные этнические группы. Сегодня в российском обществе преобладает негативная консолидация – против чего-то, для мобилизации общества используется образ врага – мигранты, кавказцы. Однако возможности такой эксплуатации ограничены. Заигрывание власти с этническим национализмом идет вразрез как с внутриполитической стратегией, направленной на сохранение целостности страны, так и с внешнеполитической доктриной, нацеленной на создание Евразийского союза.

В качестве мобилизующего фактора может выступить русский гражданский национализм, в основе которого заложена идея народного суверенитета. На примере формирования государств-наций, гражданский национализм содействовал объединению различных религиозных, этнических групп во имя общих политических целей.

Эрнест Геллнер, анализируя изменения в жизни общества в XIX и XX столетиях, пришел к выводу, что новый мир, в котором национализм,то есть соединение государства с «национальной» культурой, стал общепринятой нормой.[[154]](#footnote-155) На современном этапе данная позиция сохраняет свою актуальность. В национальной культуре наряду с традиционными ценностями, такими как интерес к судьбе своей страны, уважение и гордость достижениями в области истории и культуры, все чаще проявляется и гражданские ценности. К ним можно отнести идеи гражданского суверенитета, равноправия, главенство закона, право на свободу самовыражения. Именно такая культура может стать объединяющей основой для людей с различными культурными и религиозными ценностями.[[155]](#footnote-156)

Становление гражданской нации в России, на мой взгляд, возможно, но в ближайшей перспективе этот сценарий вряд ли будет реализован.

В странах Европейского союза основным механизмом реализации этнокультурной и миграционной политики выступает взаимодействие органов исполнительной власти с институтами гражданского общества.[[156]](#footnote-157) Проблема же России заключается в первую очередь в абсолютном доминировании исполнительной власти, а все остальные игроки зависят от нее. Кроме того, российские институты гражданского общества слабы, гражданское самосознание находится на достаточно низком уровне развития, в России отсутствуют традиции гражданского контроля.

## 3.3 Специфика решения проблем управления культурным многообразием в России с учетом опыта стран Западной Европы.

По сравнению с представленными странами Западной Европы, Россия на несколько десятилетий позднее сталкивается с проблемами увеличения иммиграционных потоков исламского происхождения из слаборазвитых регионов на фоне демографического кризиса. Это дает возможность не только использовать уже наработанный потенциал по решению проблемы культурного разнообразия в данных странах, но и попытаться избежать повторения чужих ошибок.

Сегодня в России проблема управления культурным многообразием выходит на первый план. Растущее недовольство проводимой государством политикой в данной сфере все чаще побуждает экспертное и научное сообщество обращаться к опыту стран Западной Европы. Однако необходимо учитывать, что Россия имеет свои особенности, и просто копировать западноевропейскую политику управления культурным многообразием мне кажется ошибочным. Необходим тщательный анализ всех проводимых мер и подходов, которые наша страна планирует использовать в этой области.

Прежде всего, необходимо учитывать, что в России до сих пор сохраняется имперский стиль мышления, в рамках которого все взаимоотношения государства и общества строятся «по вертикали». Государство сохраняет свое доминирующее положение во всех сферах жизни общества. Это серьезно затрудняет диалог между органами власти и институтами гражданского общества. Неразвитость гражданского общества и отсутствие общей гражданской идентичности может привести к широкому распространению идей этнического национализма, которые неприемлемы в условиях полиэтнической и многоконфессиональной Российской Федерации.

По моему мнению, политику управления культурным многообразием в России нужно осуществлять в рамках гражданского национализма и интеркультурализма. При этом взаимодействие власти с этническими меньшинствами строится на гражданской основе.

Политика мультикультурализма неприменима для российских реалий, поскольку она может спровоцировать региональный сепаратизм. Кроме того, мультикультурализм становится серьезным препятствием для построения культуры гражданского участия, поскольку он препятствует интеграции мигрантов. Использование политики мультикультурализма легитимизирует имперский стиль управления, который строится на контроле и подчинении этнических и религиозных меньшинств верховной власти.

На сегодняшний день в странах Западной Европы идет переоценка ценностей в сфере управления культурным многообразием. Европейские политики признали провал мультикультурализма и активно ищут новые подходы в этой сфере.

Однако, несмотря на все проблемы, с которыми сталкиваются европейские страны, представляется разумным использовать отдельные практики и подходы в сфере управления культурным многообразием нашей страны. Важно отметить, что политика управления культурным многообразием строится на базовых ценностях и нормах: права человека, равенство всех перед законом, свобода совести.

Первое, на что хочется обратить внимание - это необходимость культивирования толерантности на индивидуальном уровне и осторожное отношение к вопросам групповых прав.

Анализируя исторический опыт Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, нужно отметить традиционно высокий уровень толерантности в британском обществе, становление которого началось задолго до начала массовой иммиграции в страну в ХХ веке. Схожая ситуация была и в Советском Союзе. Однако в последние годы в результате непродуманной политики управления культурным многообразием, популистских выступлений некоторых политических деятелей, в России резко ослабло толерантное отношение к «иным» и остро встала проблема ксенофобии в связи с ростом количества мигрантов. Культурные особенности не являются неизменными и изначально присущими конкретному народу, культуру можно и нужно «конструировать», «выращивать».

 Кроме того, представляется неприемлемым поощрять усиление этнических групп и диаспор, поскольку это приведет к их обособлению и отказу индивидов от участия в социально-политической жизни страны. В этой связи необходимо учитывать негативный опыт европейских стран. Так, отличительной чертой политики управления культурным многообразием Великобритании было то, что интеграция мигрантов проводилась в том числе и через этнические общины. Итогом данной политики стало обособление большей части этнического населения в рамках общин, сохранение своих культурных особенностей и отказ от взаимодействия с принимающей культурной средой.

Для всех европейских стран характерен быстрый рост мусульманских общин. По прогнозам экспертов, численность мусульман в странах ЕС к 2020 году составит около 10% всего населения. В таких странах как Франция и Германия, число мусульман в крупных городах в 2020 году может превысить численность коренного населения.[[157]](#footnote-158) Для Великобритании характерно стремление мигрантов-мусульман превратить общину в субъект социально-политической и экономической жизни страны. В этой связи можно прогнозировать рост напряженности вследствие существенных культурных и религиозных различий. Для сохранения стабильности в регионе необходим постоянный диалог между мусульманским и местным населением. Для современной России религиозные фобии не носят столь массового характера, как этнические. Так, самыми большими по численности народами, исповедующими ислам в нашей стране, являются татары и башкиры, но неприязненного настроения в обществе к ним практически нет. Неприязненное отношение к народам Северного Кавказа, также исповедующим ислам, связано исключительно с их поведением, но не вероисповеданием. Однако, как показывает история, те проблемы, с которыми сталкивается Европа сегодня, могут стать актуальными для России в ближайшем будущем, это касается и роста численности мусульманского населения и изменения отношения к нему. Таким образом, необходимо учитывать фактор религиозной идентичности при разработке политики управления культурным многообразием в нашей стране.

В связи с ростом количества мигрантов из бывшего СССР, увеличивается число объединений, представляющих их интересы. Особенностью России является то, что интересы мигрантов представляют как диаспоры, так и национальные общественные объединения. Наиболее крупной и влиятельной общественной организацией является Федерация мигрантов России (ФМР). В ее состав входит более 70 диаспор из стран СНГ, Африки, Индокитая, Латинской Америки, Ближнего и Среднего Востока. Данная организация была основана в 2007 году по инициативе бизнесмена, выходца из Бангладеш Мухаммада Маджумдера при содействии Владислава Суркова, занимавшего на тот момент пост заместителя руководителя Администрации президента. Таким образом, создание ФМР было обусловлено необходимостью взаимодействия власти с иммигрантскими сообществами через централизованную структуру.

Поскольку в состав Федерации входит немало крупных бизнесменов-мигрантов, то одним из основных направлений деятельности является лоббирование их интересов. Кроме того, организация помогает иммигрантам в культурной и правовой адаптации, изучении русского языка. В 2012 году в Москве при поддержке Федерации мигрантов России был создан Центр адаптации мигрантов. [[158]](#footnote-159) Несмотря на то, что руководство ФМР не планирует заниматься самостоятельной политической деятельностью, оно пытается лоббировать свои интересы через дружественных ей депутатов. Ранее ее интересы представлял заместитель Комитета по культуре Государственной думы (2008-2012 гг.) Александр Тягунов, а в настоящее время - член Совета Федерации Зияд Сабсаби.[[159]](#footnote-160)

Сегодня основными направлениями деятельности таких организаций, как Узбекская национальная культурная автономия, Межрегиональное общественное движение трудовых мигрантов Кыргызстана, движение «Наша Россия» является правовая помощь мигрантам, организация культурных мероприятий, создание при библиотеках национальных культурных центров, издание периодических изданий одновременно на национальном и русском языках, попытки наладить взаимодействие с органами государственной власти (Федеральная миграционная служба, Совет по межнациональным отношениям). При этом руководители некоторых организаций из числа бывших мигрантов все чаще проявляют политические амбиции: они хотят зарегистрировать свои организации как политические партии, чтобы иметь возможность оказывать влияние на процесс принятия политических решений. По словам руководителя Межрегионального общественного движения трудовых мигрантов Кыргызстана Алишера Маданбекова, «интересная тема – это выборы в Мосгордуму 2014 года. Нужен депутат, который будет представлять наши интересы, пока такого человека нет. Хотя среди нас много людей, имеющих гражданство, прописку в Москве. Я и мое окружение пока думаем, можем ли мы пойти на выборы по одномандатному округу или партийному списку. Москва – многонациональный город, и со временем Московская городская дума должна стать разношерстной».[[160]](#footnote-161)

В последние годы доверие мигрантов к деятельности диаспоральных организаций в России снизилось, поскольку для многих из них стала приоритетом коммерческая, а не общественная деятельность. Они якобы оказывают правовую помощь мигрантам, организовывают курсы русского языка, но фактически берут с мигрантов деньги за оформление документов, проводя их как членские взносы. Их место занимают общественные проекты, созданные непосредственно мигрантами. Сегодня их допускают только до культурных и образовательных проектов. Однако следует отметить, что в ближайшем будущем мигрантские общественные организации будут пытаться реализовывать различные политические проекты.

Политика управления культурным многообразием в России должна строиться на приоритете граждан, а не групп или объединений. В этой связи может оказаться полезным опыт Франции. Французское государство активно проводит политику антикоммунитаризма, направленную на ограничение влияния общин, и взаимодействует исключительно с индивидами. Помимо этого, французские власти обходят вопрос национальной принадлежности иммигранта и признают лишь одно деление – на граждан и неграждан. Законодательство Франции запрещает задавать вопросы об этническом происхождении при трудоустройстве, проведении опросов или переписей населения. Аналогичная политика проводится и по отношению к вероисповеданию. Данные меры позволяют предотвратить дифференциацию общества по конфессиональному и этническому признакам, уменьшить степень ксенофобии, которая в большей или меньшей степени всегда присутствует в общественных настроениях.

Также следует обратиться к опыту Франции в области организации институтов, занимающихся решением проблем в сфере управления культурным многообразием. С конца 1989 года в стране функционирует Высший совет по интеграции мигрантов при премьер-министре, в функции которого входит разработка и внедрение решений в сфере интеграции мигрантов в принимающее общество. Несмотря на то, что Высший совет не располагает властными полномочиями, его решения обладают высокой компетентностью и носят общепризнанный характер.[[161]](#footnote-162) Таким образом, французские власти постепенно переходят от мер по контролю и ограничению миграции к разработке программ по интеграции мигрантов в принимающее общество.

Еще одной особенностью политики управления культурным многообразием, проводимой во Франции, является попытка включения мигрантов сначала в политическую культуру страны, а уже после – в культуру в широком смысле. Это реализуется путем поощрения государством перехода мигрантов в статус граждан. Подобная практика существует и в Великобритании: мигранты, обладающие постоянным видом на жительство, имеют право избирать и быть избранными в местные органы власти. Роль политической интеграции будет возрастать и в России, поскольку это способствует успешному решению проблемы социально-культурной интеграции мигрантов.

Представляется правильным заимствовать европейские инструменты управления культурным многообразием: включение этнических и религиозных меньшинств в сферы образования, здравоохранения, местного самоуправления. Необходимо поощрять включение мигрантов в жизнь принимающего общества.

Например, в странах Западной Европы, в частности в Германии, организовано большое количество интеграционных курсов, сочетающих изучение языка с получением информации по немецкой истории, культуре, правовой системе. Данные интеграционные курсы предполагают 900 часов занятий языком и 45 часов культурно-правовой ориентации. Они являются обязательными для вновь прибывших иммигрантов из стран, не входящих в ЕС. Кроме того, мигранты, уже находящиеся на территории страны, могут принять в них участие по собственному желанию или по требованию службы занятости в случае проблем с трудоустройством.[[162]](#footnote-163) Федеральное правительство ежегодно тратит на их финансирование порядка 150 млн. евро.[[163]](#footnote-164)

В России только начинается процесс организации аналогичных курсов, поэтому европейский опыт может оказаться весьма полезным. Так, в декабре 2013 года Государственной Думой РФ был принят закон, в соответствии с которым с 1 января 2015 года вводится обязательный экзамен по русскому языку, истории России и основам законодательства для всех иностранцев при обращении за получением разрешения на временное проживание, вида на жительство, разрешения на работу или патента. Однако Совет Федерации отклонил данный закон и создал согласительную комиссию для его доработки. Данные требования, по мнению сенаторов, являются излишними для иностранцев, большинство из которых плохо владеет русским языком и пребывает в Россию для осуществления трудовой деятельности на короткий срок.[[164]](#footnote-165) Следует отметить, что с 1 декабря 2012 года в России уже действует закон, обязывающий мигрантов, работающих в сфере жилищно-коммунального хозяйства, торговли и бытового обслуживания, подтверждать свое знание русского языка.[[165]](#footnote-166) Однако эксперты отмечают невысокую эффективность нововведений, связанную с низким уровнем образования мигрантов, отсутствием мотивации для изучения языка вследствие дефицита ежедневной языковой практики (мононациональные трудовые коллективы) и высокой трудовой нагрузкой. Опыт европейский стран доказывает, что финансировать курсы по изучению языка должны как государство, так и бизнес, и сам мигрант, чтобы у него был стимул к освоению языка.

 Кроме того, одним из ведущих направлений политики управления культурным многообразием является максимальное использование потенциала системы образования. В Германии разрабатываются меры по расширению возможностей дошкольной языковой подготовки, поскольку именно ее нехватка считается основной причиной низких академических успехов детей из семей с миграционным фоном. Еще один способ решения проблемы культурного разнообразия заключается в увеличении числа мест в детских садах, где дети из разных семей получают возможность общаться друг с другом и осваивать язык. Один из предлагаемых вариантов повышения образовательных шансов мигрантов - предоставление дополнительных занятий или переход на школу полного дня, что позволит детям проводить больше времени в немецкой языковой и культурной среде. В обществе обсуждается перспектива отказа от немецкой модели трех типов школ, в которой школьники разделяются по академической успеваемости, что, по мнению исследователей, приводит к сегрегации детей из этнических меньшинств, вынужденных выбирать наименее престижные направления.[[166]](#footnote-167) Кроме того, в Германии были разработаны специальные программы для обучения и повышения квалификации воспитателей детских садов и школьных учителей, готовых работать с детьми иммигрантов. При этом главенствующая роль в решении этих вопросов принадлежит земельным и муниципальным органам власти при их финансировании федеральным центром. [[167]](#footnote-168)

Данный опыт особенно ценен для нашей страны, поскольку дети мигрантов социализируются уже в России и не будут мириться со своей дискриминацией в обществе. Необходимо учитывать, что родители, не участвующие в социальной жизни общества, не могут передать своим детям никаких позитивных практик, поэтому роль государства в воспитании полноценных членов общества возрастает.

При этом следует отметить, что долгие годы Германия не признавала себя страной иммиграции и политика интеграции преимущественно являлась этнической. Только в последние годы наметился переход к интеграции мигрантов не немецкого происхождения, но мигранты, находящиеся на территории страны уже долгие годы, отказываются от интеграции. Таким образом, время для успешной политической и культурной интеграции иммигрантов было упущено. России, которая сегодня сталкивается с подобными проблемами, важно не повторять чужих ошибок.

Подводя итог, можно сказать, что опыт западноевропейских стран в области управления культурным многообразием применим к российской действительности лишь отчасти. Следует отметить неприменимость стратегии мультикультурализма для России, поскольку она может способствовать развитию регионального сепаратизма, затруднит формирование гражданского общества, легитимизирует имперский стиль управления. Однако представляется разумным использовать отдельные практики и подходы в сфере управления культурным многообразием в нашей стране. Важно отметить, что политика управления культурным многообразием должна основываться на базовых ценностях и нормах: права человека, равенство всех перед законом, свобода совести.

# Заключение

Одним из важных проявлений глобализации стал значительный рост миграционных потоков. Практически все страны стали участниками беспрецедентного процесса массового переселения людей. Следствием этого процесса стали: повышение доли иностранцев в общем составе населения; появление этнических сообществ в тех странах, где раньше их не было; возникновение культурной дифференциации и обострение проблемы национальной идентичности; сложности с интеграцией большого числа мигрантов.

Растущие миграционные потоки, как в странах Европейского Союза, так и в России, вызваны такими факторами, как снижение рождаемости коренного населения, увеличение доли пожилых и нетрудоспособных граждан, существенная разница в уровне жизни на родине мигрантов и в стране приема.

На этом фоне отсутствие продуманных стратегий политики управления культурным многообразием может привести к серьезным негативным последствиям. Таким образом, для сохранения политической, экономической и социальной стабильности разработка теоретических и практических аспектов политики управления культурным многообразием приобретает все большее значение.

На современном этапе мультикультурализм подвергается жесткой и обоснованной критике за то, что он приводит к ослаблению гражданской солидарности и росту конфликтов на этноконфессиональной почве. Элементы мультикультурализма, присутствующие в политике управления культурным многообразием исследуемых европейских стран, привели к возникновению «параллельных обществ» и анклавизации культурных меньшинств. На сегодняшний день в мире не существует универсальной модели управления культурным многообразием, поэтому при разработке концепции российской политики управления культурным многообразием возможно использование только отдельных фрагментов национальных моделей управления культурным многообразием.

И Германия, и Франция, и Великобритания, сталкиваясь с иммиграционными потоками из стран «третьего мира», жители которых принадлежат к другой культуре, другой религии, придерживаются других обычаев и традиций, решали данную проблему с учетом национальной специфики своих стран.

Германия, долгое время не признававшая себя страной иммиграции, не уделяла должного внимания необходимости интеграции представителей иных культур. Модель, которую реализовывала Германия на протяжении долгого времени, можно охарактеризовать как попытку противодействовать включению мигрантов в немецкую нацию. Сегодняшняя ситуация в Германии представляет собой стремление преодолеть структурные (культурные социальные, демографические) перекосы, возникшие из-за отсутствия целенаправленных государственных мер управления культурным многообразием. Вместо желаемой интеркультурности в ФРГ существовала тенденция к созданию «параллельных обществ».[[168]](#footnote-169)

На современном этапе германская политика управления культурным многообразием строится на интеграции мигрантов в «руководящую немецкую культуру». Интеграция рассматривается как взаимный процесс аккомодации, что фактически означает аккультурацию мигрантов, их включение в принимающее общество на условиях понимания и принятия норм и ценностей коренного населения страны.

Процессы управления культурным многообразием во Франции основываются на республиканской модели нации, которая объединяет всех индивидов на основе равенства, независимо от культурных и религиозных особенностей. Несмотря на неприемлемость принципов коммунитаризма для республиканской модели, в последние десятилетия Франция столкнулась с проблемой возникновения на своей территории этнокультурных и этно-религиозных общин, которые стремятся к обособлению. В основе современной политики управления культурным многообразием Франции лежит принцип «французской идентичности», под которой понимается «результат слияния, накопления культур, которые собрались, чтобы обогатить первоначальную ветвь культуры. Но это отнюдь не существование культур рядом друг с другом, когда каждая сохраняет свою особую укорененность и когда единственным элементом, эти культуры объединяющим, является одновременное их присутствие на одной и той же территории».[[169]](#footnote-170)

В Великобритании, в отличие от Германии, политика управления культурным многообразием проводилась с самого начала массовой иммиграции. Основным элементом данной политики было условие сохранения иммигрантами своей идентичности. Однако поощрение культурных и религиозных различий привело к разделению общества. Несмотря на то, что британскому обществу исторически была присуща высокая степень толерантности, сегодня она нередко сменяется ксенофобией и неприятием увеличивающегося числа инокультурных мигрантов. В Британии все чаще осознают необходимость разработки иной модели управления культурным многообразием. Премьер-министром Д.Кэмероном была предложена модель «энергичного либерализма», суть которой заключается в гражданской интеграции.

Процессы иммиграции и культурной дифференциации оказали влияние и на политическую жизнь принимающих государств. Стало возможным манипулировать проблемами управления культурным многообразием в политических целях, используя антимигрантские настроения населения в целях привлечения электората в ходе избирательных кампаний, тем самым усиливая ксенофобию и неприязненное отношение к мигрантам.

Увеличение миграционных потоков и связанный с ним рост антимигрантских настроений вызвали рост популярности националистических партий в Европе. В России для националистических проектов, несмотря на их востребованность в электоральном пространстве, искусственно создаются препятствия. Однако, исходя из общеевропейских тенденций, националистическое направление будет иметь в России политические перспективы.

Для стран Западной Европы и для России характерна слабая мотивация иммигрантских общин, диаспоральных групп к интеграции в принимающее общество. Коммунитаризм препятствует успешному процессу интеграции, поскольку коммуникация членов диаспоры замкнута исключительно на саму диаспору (общину), а общение с местным населением ограниченно. Таким образом, вовлеченность иммигранта в диаспоральные отношения резко уменьшает возможность для его индивидуальной интеграции в принимающее общество.

При этом в последние годы отмечается тенденция роста политической активности иммигрантских групп и общин, тогда как ранее их требования сводились в основном к защите своего образа жизни, культурных и религиозных традиций.

Сегодня проблема поиска оптимальных механизмов управления культурным многообразием становится все более актуальной и для России. Опыт западноевропейских стран весьма полезен для нашей страны, но чтобы использовать его наиболее эффективно, следует учитывать российские особенности.

Проведенный анализ западноевропейского опыта управления культурным многообразием показал неприменимость стратегии мультикультурализма для России, приводящей к анклавизации общества. В России альтернативой мультикультурализму может стать политика интеркультурализма, основанная на идее межкультурного взаимодействия.

Если для западноевропейских стран основой для выработки политики управления культурным многообразием является национальная идентичность, то Россия находится еще в поиске своей идентичности. Возможным решением проблемы управления культурным многообразием в России может стать формирование гражданской нации. Однако гражданская нация не сформируется при российских реалиях. Для России характерен отличный от Европы способ формирования политической повестки дня. Принципы и нормы публичной политики формируются исполнительной властью, а уже потом одобряются политическими партиями. Участие независимых экспертных групп, представителей гражданского общества в обсуждении, выработке и реализации политических решений, ограниченно, тогда как для успешного формирования гражданской идентичности необходимо, чтобы народ участвовал в процессе принятия решений. Без этого никакие нововведения в политике управления культурным многообразием не будут эффективными.

Наряду с этим данное исследование показало существование универсальных инструментов управления культурным многообразием, применимых и в России. К ним можно отнести обязательное знание языка, истории, культуры принимающего общества; организация интеграционных курсов; включение детей мигрантов в процессы интеграции через образовательную систему, создание условий для натурализации мигрантов.

Важно отметить, что российская политика управления культурным многообразием должна строиться на базовых ценностях и нормах: права человека, равенство всех перед законом, свобода совести.

Без решения внутриполитических, экономических и социальных проблем, политика управления культурным многообразием никогда не будет эффективной.
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